

○報告書（H28. 2. 2 時点案）からの主な修正点について

該当箇所		関係意見（要旨）		対応
1	P. 3 「2（1）地域リハビリテーションとは」の1つ目の○について	田中構成員	障害者施策等の動きも踏まえて、「医療保険等」と記載してはいかかか。	御意見を踏まえ修正。
2	P. 49	木村構成員	1つ目「○急速な高齢化」については、千葉県内の圏域による差についても記載したほうがよい。	御意見を踏まえ修正。
3	「3（1）⑤まとめ」について	田中構成員	各文章がどこの部分のまとめであるか分かるよう、引用したページ等を付記したほうが良い。	御意見を踏まえ修正。
4		高齢者福祉課	3つ目「○介護保険制度の改正」については、介護予防事業の見直しに焦点が当てられているため、表題は「介護保険制度の改正による介護予防事業の見直し」等のほうが適切である	御意見を踏まえ修正。
5	P. 51 「4（1）基本方針①地域リ	松川構成員	本人と家族をまとめて「より良く・より豊かに」する意図を込めて、「本人家族がともにより良く・より豊かに」としてはいかかか。	御意見を踏まえ修正。
6	ハビリテーション支援体制整備推進の理念」について	竹内構成員	「よい」には、「良い」と「善い」の2つの意味があるため、「よりよく」と平仮名表記にしてはいかかか。	御意見を踏まえ修正。
7	P. 53 「4（2）推進方策」について	吉永座長 田中構成員	図4-1と「①支援機能の強化」の間に、「以下、推進方策について説明する」等のリード文を挿入してはいかかか。	御意見を踏まえ修正。
8	P. 56～60 「4（2）①支援機能の強化」の2つ目の○表4-3について	田中構成員 竹内構成員	「職能団体（リハ専門職）」及び「職能団体（リハ専門職以外）」の柱の「②連携体制の充実」の文章「横（多職種・多機関）と縦（急性期・回復期・地域生活期）の連携」について、統合ケアの概念も踏まえて、「多職種・多機関による水平的な連携と、急性期・回復期・地域生活期等の垂直的な連携」等のほうがよい。	御意見を踏まえ修正。
9		吉永座長 田中構成員 松川構成員 竹内構成員	「職能団体（リハ専門職）」の構成団体例は、POSの3士会に限定してしまってもよい。それとも義肢装具士等の職能団体はないものの、リハビリテーションに関係が深い職種のことも踏まえ、「等」を付記すべきではないか。	本報告書ではPOSの3職種のみとする。 P. 4 用語の定義 2) 「リハビリテーション専門職」についても同様。
10		田中構成員	「職能団体（リハ専門職以外）」の構成団体例は、「ex」と「等」どちらか一方の付記でよいのではないか。	御意見を踏まえ修正。
11		中村構成員 吉永座長 田中構成員	「職能団体（リハ専門職以外）」の構成団体例について、歯科衛生士会等、各圏域の連絡協議会の構成員となっている職能団体は明記したほうが良い。	御意見を踏まえ、追記。

12		中村構成員 田中構成員 高齢者福祉課 松川構成員	「行政機関」の構成団体例に、保健所を含めるべきか。	保健所の明記はしないが、「市町村・地域包括支援センター等」とする。
13		田中構成員 亀山構成員 松川構成員	「行政機関」の「②連携体制の充実」の文章「保健・介護・福祉分野の職員が」について、「保健・医療・福祉・教育等の関係分野の職員が」等、医療や教育を含めるとともに、その他の分野まで広がりをもたせる形とした方が良いのではないか。	御意見を踏まえ修正。
14		岡田構成員 竹内構成員	「行政機関」の「③住民参加の促進」の文章「地域リハ関係機関による住民向け講習会等の広報に努める」について、広報だけでなく支援をいただきたい。	御意見を踏まえ修正
15	P.58「4(2)①支援機能の強化」の2つ目の○	木村構成員	地域生活の中の住民組織に、「企業」を含めてはいいか。	御意見を踏まえ修正
16	図4-2について	岩本構成員 田中構成員 吉永座長 竹内構成員	P.59図4-3の整合性も踏まえて、「診療所」を「かかりつけ医」と表記してはいいか。	御意見を踏まえ修正。 併せて、P.59の図4-3の「歯科診療所」も「かかりつけ歯科医」に修正。
17	p.61-62 「5 評価指標」について	木村構成員 田中構成員	「評価指標」という用語を聞くと、行政機関の職員は事業評価の指標と捉えるが、それ以外の方は、報告書に登場する全ての団体・活動の評価指標と捉えてしまうのではないか。 この章の表題を「施策・事業推進にあたっての評価指標」等とした方が良いのではないか。	御意見を踏まえ、修正。
18		田中構成員 吉永座長 竹内構成員 岡田構成員	・リード文章がく全ての広域支援センターが果たすべき機能・役割>ベースで記載されているのに対し、活動指標が記載されている表は、推進方策ベースで記載されており、文言が異なり分かりにくい。 ・広域支援センターの活動指標がp.54表4-1「広域支援センターの機能・役割の見直し」と連動していることを理解するのに時間がかかった。	広域支援センターの活動指標の表も、<全ての広域支援センターが果たすべき機能・役割>ベースへ修正。 またリード文には、<全ての広域支援センターが果たすべき機能・役割>の引用ページを注記。
19		田中構成員 高齢者福祉課	※広域支援センターの活動指標の項目について、田中構成員提供資料「広域支援センターの活動指標案」をもとに追記。 ・田中構成員提供資料「広域支援センターの活動指標案」に記載した指標案を、もう少し大枠での記載とした方が良い。 ・回数指標については是非が出てくると思われる。あくまでも事業計画に対する実行状況をはかる指標として活用すべき。 ・また、事業計画に基づく活動指標の扱いであっても、計画づくり及びその達成は、広域支援センター単独で解決できる問題ではない。 回数や人数だけを指標とすべきではない。	