

# 第1回検討会実施後アンケート結果の共有 (1/3)

アンケート回答にご協力いただき誠にありがとうございました。

アンケートでいただいたご意見は、第2回以降の検討会で取り込み改善します。

## Aチーム アンケート結果

分類	回答結果	対応方針	期限
良い点	意見から議論の深堀り、関係する内容への展開がスムーズに進んでいる	—	—
	ディスカッションの時間もそこそこあり、グループの各人が話す機会を与えられており、結構なスタッフが来られていて、力を入れている様子が見られた	—	—
	福祉の可能性をさらに広げられるイメージが具体的になりました	—	—
不明点	行政（市役所所管課）と委託先（相談窓口）とこれからも一緒に検討していくのか	検討会2回目のチーム分けの際考慮する	検討会2回目
	最後の事例紹介で既存システム？が投影されていましたが、現時点で結構な進捗状況のシステムをお持ちなのか	検討会3回目でご紹介する予定	検討会3回目
改善点	行政内部で報告するため、内容についての資料共有をいただければありがたいです。（今後あればお願いします）行政と委託先とは課題が違っていると考えており、また、委託先を前に言えないこともある（逆もあり）ので、市ごとに分けるのではなく行政と委託先で分けてもいいのではと感じました	検討会2回目のチーム分けの際考慮する	検討会2回目

# 第1回検討会実施後アンケート結果の共有 (2/3)

## Bチーム アンケート結果

分類	回答結果	対応方針	期限
良い点	他の自治体の意見を聞ける良い機会だった	—	—
	今まで国や他自治体の方と意見交換する機会は無かったので、あのような場が設けられたこと自体が良かったと思う	—	—
	現場の課題が把握できてよかった。これを今後どう形にできるかが重要	—	—
不明点	最終的にシステム（プラットフォーム？）が完成した場合、契約等の手続きはどうなるのか	千葉県様と展開方法についてご相談	最終報告書提出時
	この場が出た様々な意見がどのように集約され、具体的に反映されていくのかが分からなかった	検討会2回目にて詳細に説明予定	検討会2回目
	様々な提案・意見があったが、どのように整理されていくのか	上記同様	上記同様
改善点	各検討会で話し合う内容について、もう少し丁寧に掘り下げて説明が欲しい。早く教えてもらえれば事前に考えることもできる。	検討会2回目の冒頭で再度千葉県様から事業の位置づけや各検討会の内容をご説明いただく	検討会2回目

# 第1回検討会実施後アンケート結果の共有 (3/3)

## Cチーム アンケート結果

分類	回答結果	対応方針	期限
良い点	ファシリテーターの方がうまく繋げてくれ、色々な市との共通の課題や新たな気づきがあった	—	—
	相談者にとって使い勝手の良いものを開発するためにどうしたらよいのか考えていきたいと思います	—	—
不明点	近隣市の生活困窮の相談員と定期的な集まりがあるが、どこまで共有してよいか	検討会2回目で共有範囲を周知する	検討会2回目
	現場の声は本当に反映できるのでしょうか	検討会2回目で1回目のご意見がどう反映されてるか説明	検討会2回目
改善点	このような検討会は初めてなのでどのように考えて発言したらよいかよくわからないというところです。資料については細かすぎて見づらいと感じました	検討会2回目の冒頭で千葉県様から改めてご説明いただく 資料の“要点”がより見やすくなるようまとめる	検討会2回目