事業番号4 千葉県 県土整備 公共事業評価審議会 平成30年度 第2回

# 事業再評価

# 社会資本整備総合交付金事業 習志野都市計画道路3•3•1号 東習志野実籾線

平成31年1月24日

千葉県 県土整備部 道路整備課

## 目次

- 1. 事業の概要
- 2. 事業の状況
- 3. 事業の必要性
- 4. 整備効果
- 5. コスト縮減
- 6. 事業投資効果
- 7. 対応方針(案)

## 1. 事業の概要

点:習志野市東習志野 点:習志野市実籾町 起

延 長 : L=607m

員: W=21.5m~33.5m

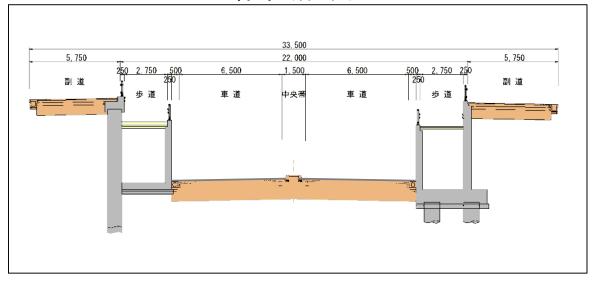
道路規格:第4種第1級

設計速度:60km/h

全体事業費:71億円

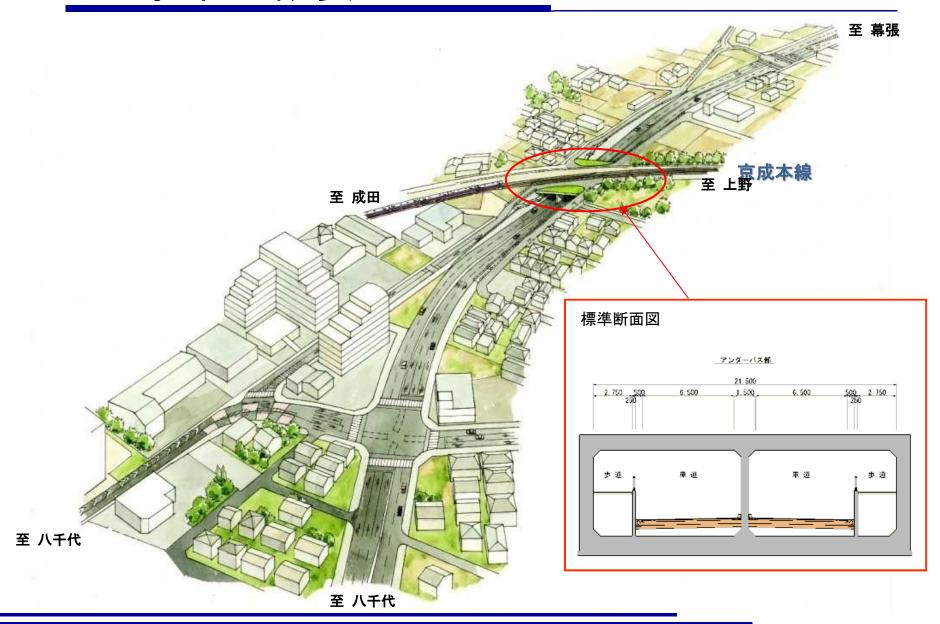


#### 標準断面図





# 1. 事業の概要



## 1. 事業の概要

### 事業計画の変更

### ■事業費の変更

・ボックスカルバートの工法変更に伴う増額

4億円

鉄道近接の仮設費等による増額

5億円

労務費、物価高騰等による増額

6億円



## 事業費の変更(56億円→71億円)

### ■工期の変更

・借地交渉及び迂回路検討の協議に要した期間

3年

・線路移設工事に要する期間

3年



### 工期の変更(平成31年度→平成37年度)

平成30年度の認可変更で、事業費と工期の変更を行う予定。

## 2. 事業の状況



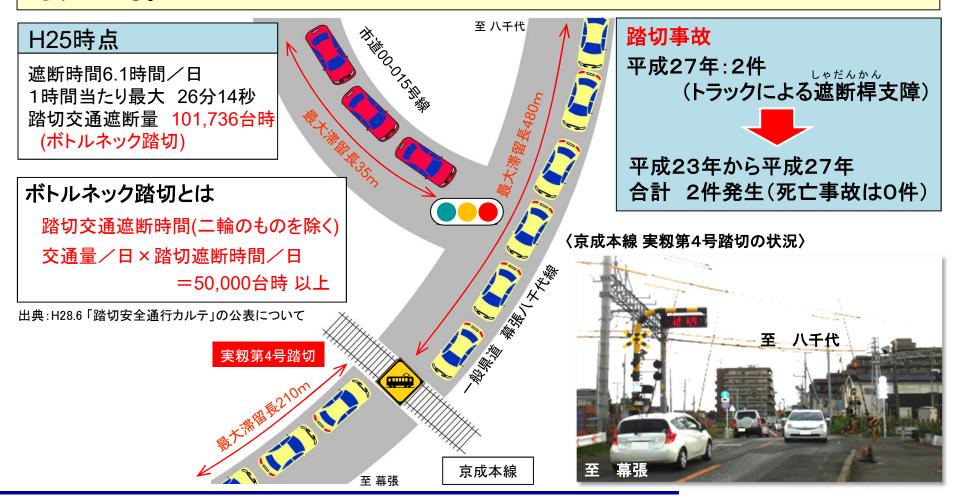
### (1)走行性について(渋滞状況)

・平成11年をピークに交通量が減少しているが、混雑度は1.45と依然として高い。



### (2) 走行性について(踏切状況)

・踏切遮断時間が1時間当たり26.1分と長く、抜本対策を要する緊急対策踏切に位置づけられている。



### (3) 走行性について(周辺の整備状況)

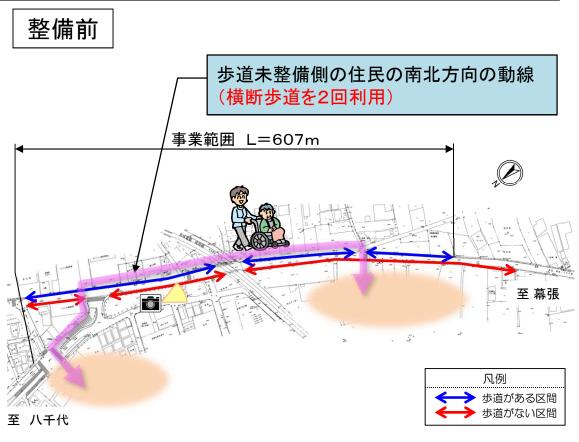
・事業区間から国道14号を結ぶ南側区間では、海側から4車線整備が進行中。



### (4)歩行者の安全性

- ・歩道は片側しか整備されておらず、路肩を通行している人が見られ、安全性が未確保。
- ・歩道幅員は1.5mしかなく、すれ違うことが困難。
- ・片側歩道のため、歩道未整備側の住民は、南北方向への移動の利便性が悪い。





## 4. 整備効果

### (1) 走行性の向上(渋滞解消、踏切除却)

整備前と比較し、完成時は約3分の時間短縮。

整備前

#### 区間延長=607m

混雑時平均走行速度10.2km/hでの走行時間 約3分34秒



(平成27年度全国道路・街路交通情勢調査)



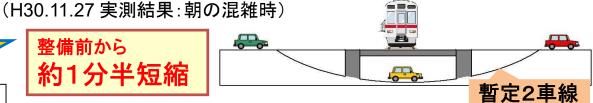
暫定供用

混雑時平均旅行速度17.2km/hでの走行時間 約2分7秒



整備前から

約1分半短縮



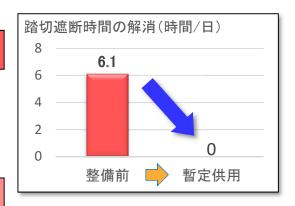
完成時

#### 旅行速度60km/hでの走行時間 ⇒ 約36秒

(設計速度を使用)

整備前から 約3分短縮





#### 〈暫定2車線供用後の状況〉



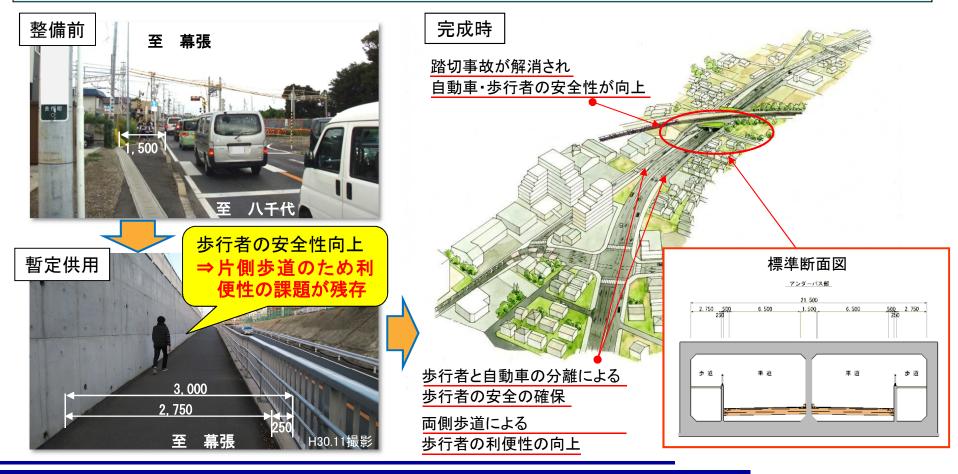
踏切遮断による滞留、先詰ま り渋滞は解消

密量不足による渋滞が残存

## 4. 整備効果

### (2)歩行者の安全性の向上

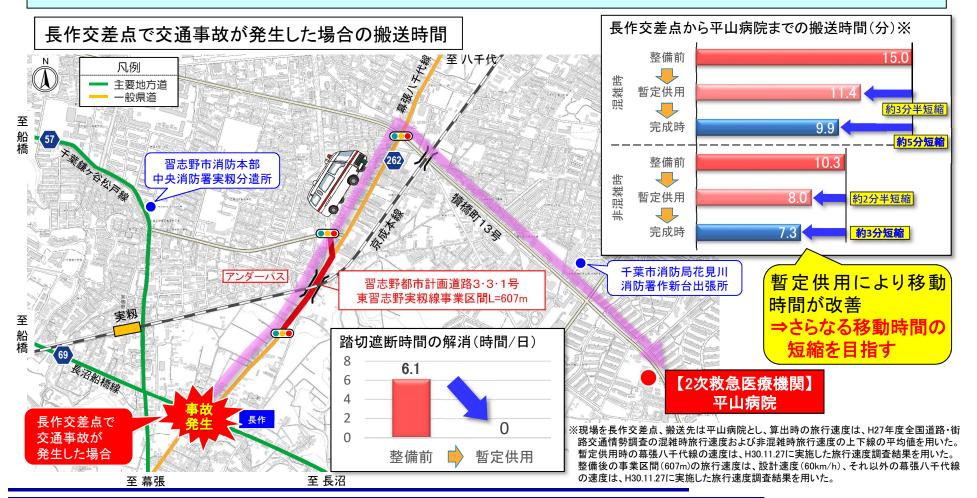
- ・踏切の解消による自動車・歩行者の安全性の向上。
- ・歩行者と自動車の分離による歩行者の安全の確保。
- ・両側歩道による利便性の向上。



## 4. 整備効果

### (3)緊急車両の移動時間短縮

・現場到着時間や搬送時間の短縮、ルートの選択肢の拡大など、<mark>緊急車両のスムーズな通行に寄与。</mark>



## 5. コスト縮減

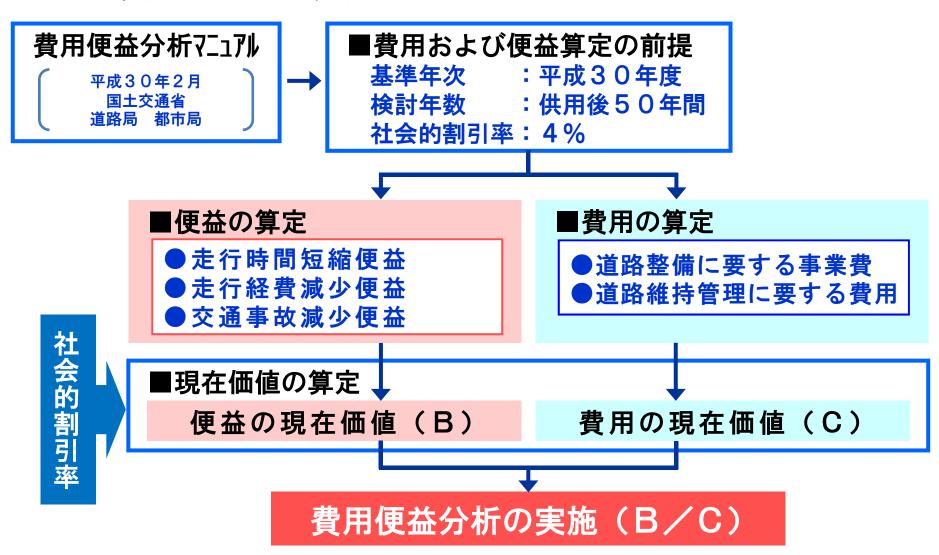
・資材活用の効率化や建設発生土の有効利用によりコスト縮減を図る。

項目	分 類	概要	縮減額
建設発生土の有効利用	土 砂	切土区間で発生した土砂を、八千代市に新設する「八千代広域公園」の造成用の土砂に流用することにより、 残土処分費を削減	約4,000万円



## 6. 事業投資効果

(1)費用便益比の算定方法



## 6. 事業投資効果

### (2)費用便益比の算定結果

### 【事業全体】

便益(B)	走行時間 短縮便益	走行 減少	経費 便益	交通事故 減少便益	総便益	費用便益比
	131億円	27億円		0.02億円	158億円	(B/C)
# ( ( )	事業費	約		持管理費	総費用	1.0
費用(C)	82億円		0.7億円		83億円	1. 9

基準年:平成30年度

### 【残事業】

便益(B)	走行時間 短縮便益	走行 減少	経費 便益	交通事故 減少便益	総便益	費用便益比
<b>X=</b> \ \ - \	80億円	21億円		0.12億円	101億円	(B/C)
# ( ( )	事業費		維持管理費		総費用	4 0
費用(C)	20億円		0.2億円		21億円	4. 9

基準年:平成30年度

- 注1) 便益・費用については、基準年(平成30年度)における現在価値化した後の値である。
- 注2)費用及び便益額は整数止めとする(交通事故減少便益及び維持管理費を除く)。
- 注3)費用及び便益の合計額は、表示桁数の関係で計算値と一致しないことがある。

# 6. 事業投資効果

### (3)費用便益比の算定結果

### B/Cの 比較

	前回再評価(H25)	今回評価(H30)	
費用便益マニュアル	平成20年11月版	平成30年2月版	
再評価対象延長	O. 6km	O. 6km	
基準年次	平成25年度	平成30年度	
供用予定年次	平成31年度	平成37年度	
分析対象期間	供用後50年	供用後50年	
基礎データ	平成17年度道路交通センサス	平成22年度道路交通センサス	
交通量の推計時点	平成42年度	平成42年度	
計画交通量	386(百台/日)	386 (百台/日)	
総便益(B)	175 億円	158億円	
総費用(C)	60 億円	83 億円	
B/C	2. 9	1. 9	

### 事業費の 比較

	前回評価(H25)	今回評価(H30)	備 考
事業費	56.0 億円	71.0 億円	
うち工事費	43.9 億円	59.0 億円	測量試験費等含む
うち用地補償費	12. 0 億円	12.0 億円	

## 7. 対応方針(案)

## 事業を継続し、効果の早期発現を目指す。

### 【理由】

- 〇費用便益比(B/C)は、全体事業費で1.9 残事業費で4.9であり 費用対効果が見込める。
- ○踏切除却、幅員拡幅による渋滞の緩和走行性の向上緊急車両の移動時間短縮
- 〇歩道設置による<br/>
  歩行者の安全性の向上<br/>
  の整備効果が期待できる。
- 〇用地取得が9割を超える状況にある。