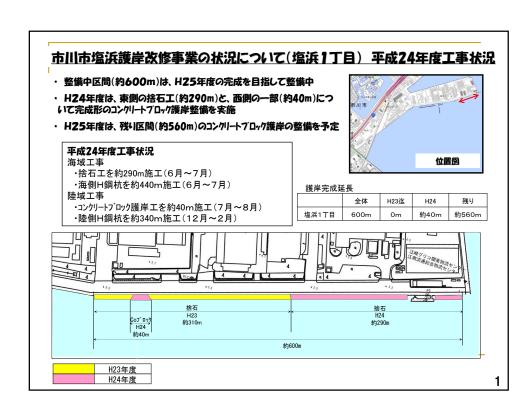


				«	E		Z	尺	»									
市川市均	[浜護岸改修	事業の状	況につい	て (は	基浜 1	丁目)	平成	24年	度工	事状	況					1	
平成24	年度モニタ	リング調	・画信査														3	
	年度モニタ																	
1. 平原	24年度モ	ニタリン	グの検証	・評値	あま	とめ		٠.	٠.	٠.	٠.		٠.				5	
Ⅱ.直接	的影響に対す	する検証・	評価・														6	
目標達	成基準1・																6	
	帯生物の定																7	
1-1	調査実施状	況・・・															7	
	調査方法・																7	
1-3	潮間帯生物	の定着に	関する検	証基	⊭••								٠.				9	
1-4	潮間帯生物	の定着に	関する検	証結具	₽••												10	
1-5	調査結果・												٠.				13	
1-6	目標達成基	準1に対	する検証	と評値	Ħ··	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	•	٠.	٠.	22	
皿. 間接	的影響に対す	たる検証・	評価・														23	
目標道	成基準2・																23	
2. 地	形変化の状況	兄と検証的	価・・		• •		• •	• •					•		•		24	
2-1	調査実施状	況・・・											٠.				24	
2-2	調査方法・							٠.					٠.		٠.	٠.	24	
2-3	検証基準・							٠.				٠.					24	
	地形測量結																	
2-5	目標達成基	準2に対	する検証	と評値	苗 (地	!形)	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.		٠.	•		٠.	29	
3. 底	質の状況と	食証評価		• • •		٠.	٠.	• •	٠.	٠.	•	• •	•	٠.	•	٠.	30	
	調査実施状																	
3-2	調査方法・							٠.				٠.					30	
3-3	検証基準・				٠.		٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	•	٠.	٠.	30	
	底質(粒度																	
3-5	目標達成基	準2に対	する検証	と評価	五(底	質)											34	



市川市塩浜護岸改修事業の状況について(塩浜1丁目)

平成24年度工事状況: コンクリートブロック護岸



平成24年度モニタリング調査計画

項目	目的	方 法	時 期 (間 隔)	数 量 等
海生生物	●護岸部への潮間帯生物の再定着状況の把握 を護岸前面海域の底生生物の生息状況の把握	ペルトトランセクト 法による 観察	春季: 5月 秋季:10月 頃の年2回	 □測線SL-3 (No. 4)、測線SL-1 (No.10)、測線SL-2 (No.20)の3測線のうち、基点から100mの範囲 □護岸(斜面上):方形枠(50cm×50cm)による連続目視観察 □高潮帯から護岸のり先まで 1m間隔 □旧護岸法線より20~100mは10m間隔
		採取分析		 図測線SL-3 (No. 4)、測線SL-1、測線SL-2の3測線における採取分析 □1測線当り高、中、低潮帯、のり先の4検体:合計12検体
地形	●護岸部の張り出しに よる周辺への物理的 影響の把握 ●洗掘等による周辺地 形の変化の把握等	深浅測量 (水深の浅 い水際部 は汀線測 量)	春季: 5月 秋季:10月 頃の年2回	 ○護岸改修範囲の岸沖方向100m×(30測線) = 測線延長3,000m ◎測線No. 4、測線No.10、測線No.20の岸沖方向 500m×(3測線) ■ 測線延長1,500m : 合計4,500m
底質	●護岸部の張り出しに よる周辺への物理的 影響の把握 ●底質(粒度組成)の 変化の把握	採泥·粒度 試験	春季: 5月 秋季:10月 頃の年2回	□ <mark>測線№4.4、測線№1.10、測線№2.20において、各測線4箇所で採泥(17m、50m、100m、500m地点)</mark> : 合計12検体

※赤字: H24秋季調査において変更した箇所 (完成形護岸の測線SL-3 (No.4) を追加)

3

Ⅰ.平成24年度モニタリングの検証・評価 まとめ

1.直接的影響に対する評価・検証

調査項目	結果概要	検証基準(参考)
潮間帯生物 の確認状況	潮間帯生物の確認種数は、捨石施工後1年2ヵ月が経過したSL-1では、施工前と同程度であった。また、施工後2~3ヵ月の捨石工SL-2、完成形護岸SL-3でも、生物が確認された。	護岸部の高・中・低潮帯観 測地点で、年間の <mark>平均確 認種数が3種以上</mark>

2.間接的影響に対する評価・検証

調査項目	結果概要	検証基準(参考)
地形の変化 状況	3測線とも著しい地形変化は見られなかった。	施工前の海底面に対して ±0.6m以内
底質の状況	検証地点において、検証基準を超える地点はな かった。	護岸のり先17m及び100m 地点で、 <mark>泥分が30%を越えないこと</mark>

想定とのズレ、目標不達成の可能性は、見られなかった。

モニタリングと検証を行いながら、継続施工

E

Ⅱ.直接的影響に対する検証・評価

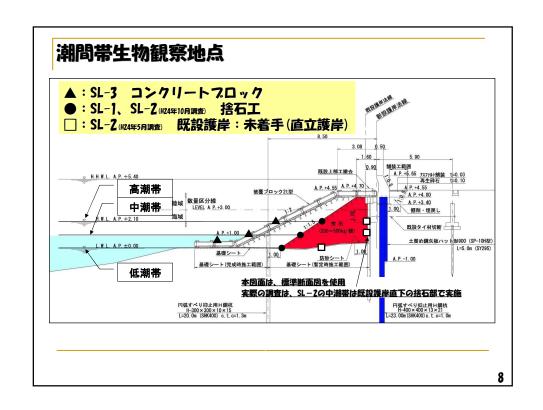
目標達成基準1

改修により一時的に消滅する現状の護岸部潮間 帯の生物群集が再定着すること。



生物調査結果から検証を行う。





1-3 潮間帯生物の定着に関する検証基準

目標達成基準1:改修により一時的に消滅する現状の護岸部潮間帯の生物群集 が再定着すること。

潮間帯生物の定着に関する検証基準

検証項目	目標達成時期	検証場所	基準とする値
施工前の 護岸部潮 間帯生物 の種類数	施工後5年以内	改修後の傾斜堤護岸 の潮間帯 (高潮帯〜低潮帯)	高潮帯:潮間帯生物の年間の平均 確認種数が3種以上となること 中潮帯:潮間帯生物の年間の平均 確認種数が3種以上となること 低潮帯:潮間帯生物の年間の平均 確認種数が3種以上となること

9

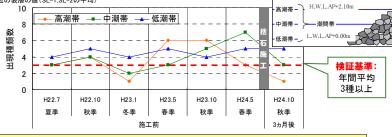
1-4 潮間帯生物の定着に関する検証結果 塩浜1丁目 護岸部潮間帯への生物の着生状況 潮間帯動物の種類数(ベルトトランセクト法) 種類数/0.25㎡ 2ヵ月後 9ヵ月後 1年2ヵ月後 施工前 測線 H24年度の 冬季 秋季 春季[※] H24.5 秋季 H24. 10 H23.10 平均 護岸形状 高潮帯 3種 高潮帯 SL-1 中潮帯 4種 中潮帯 4 5 2 3 2 4 低潮帯 0 2 3 6 6 4 低潮帯 5種 より石積護岸部が改変 31.7 23.3 代替測線での調査結果を示す。 210 227 19.6 20.7 高潮帯 -高潮帯 🗕 中潮帯 🚣 低潮帯 出現種類数 6 低潮帯 -_ 年間平均 3種以上 H22.7 H22.10 H23.1 H23.5 H23.10 H24.5 H24.10 夏季 秋季 冬季 春季 秋季 春季※ 秋季 2ヵ月後 9ヵ月後 1年2ヵ月後 石積護岸(SL-1)における潮間帯動物の種類数は、年間平均でみると高潮帯3種、中潮帯4種、 低潮帯5種となっており、検証基準(3種以上)を満たしている。 10

塩浜1丁目 護岸部潮間帯への生物の着生状況

SL-2 潮間帯動物の種類数(ベルトトランセクト法) 種類数/0.25㎡

NO. Act	47 1F 6-	施工前							
測線	経過年	夏季 H22.7	秋季 H22.10	冬季 H23.1	春季 H23.5	秋季 H23.10	春季 H24.5	秋季 H24.10	
	護岸形状			直立	護岸			捨石	
	高潮帯	3	4	1	6	6	3	1	
SL-2	中潮帯	3	4	2	3	5	7	3	
	低潮帯	4	5	4	5	4	5	5	
水質	水温(℃)	31.7	23.3	8.9	21.0	22.7	19.6	20.7	
	D0 (mg/L)	5.5	10.9	12.9	8.8	10.7	6.3	4.9	
※水質は	、護岸直近の表層の	値(SL-1,SL-	2の平均)						

10



石積護岸(SL-2)の潮間帯動物の種類数は、施工後3ヵ月を経過した時点で、高潮帯1種、 中潮帯3種、低潮帯5種を確認した。

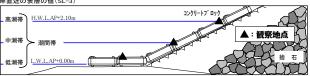
11

塩浜1丁目 護岸部潮間帯への生物の着生状況 種類数

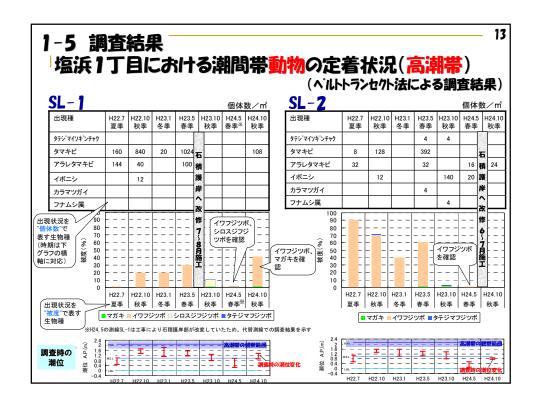
SL-3 潮間帯動物の種類数(ベルトトランセクト法) 種類数 ∕ 0.25 ㎡

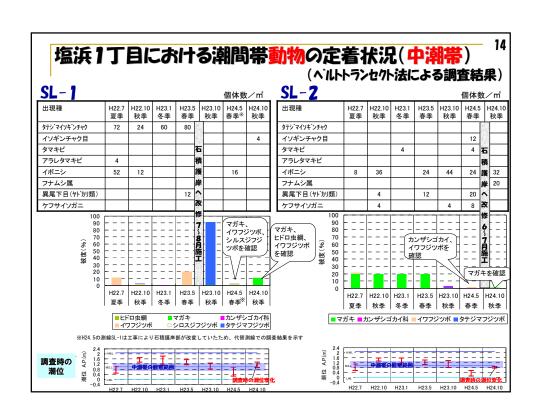
29月4日	ℴℴℴ	施工前							
測線	於 一	経過年	夏季 H22.7	秋季 H22.10	冬季 H23. 1	春季 H23.5	秋季 H23.10	春季 H24.5	秋季 H24.10
	護岸形状		直立	護岸		捨	石	Coブロック	
	高潮帯							1	
SL-3	中潮帯			調査	iなし			3	
	低潮帯							2	
水質	水温(℃)					i		21.4	
小頁	D0 (mg/L)							5.4	

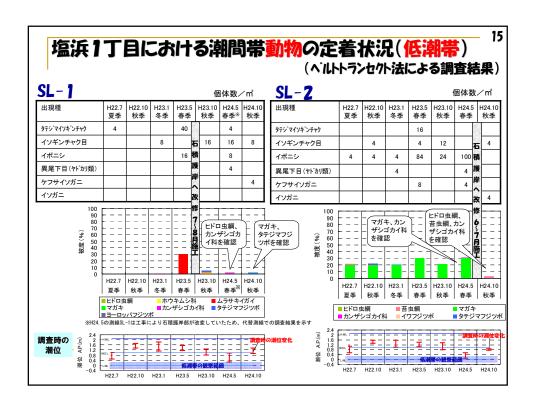
※水質は、護岸直近の表層の値(SL-3)

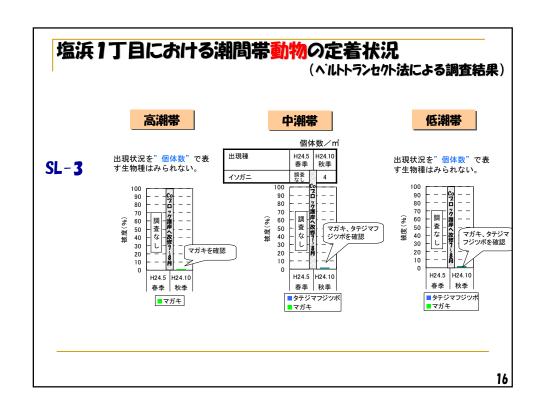


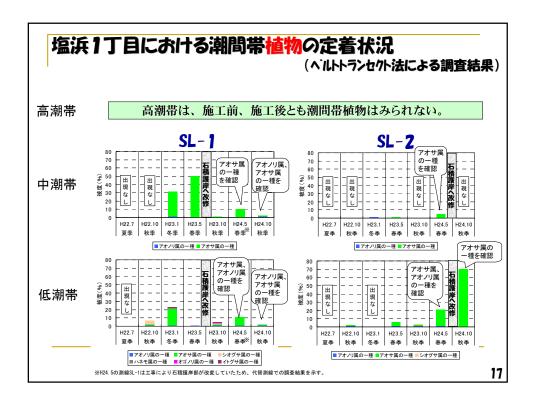
完成形の護岸(SL-3)の潮間帯動物の種類数は、コンクリートブロック施工後2ヵ月を経過した時 点で、高潮帯1種、中潮帯3種、低潮帯2種を確認した。

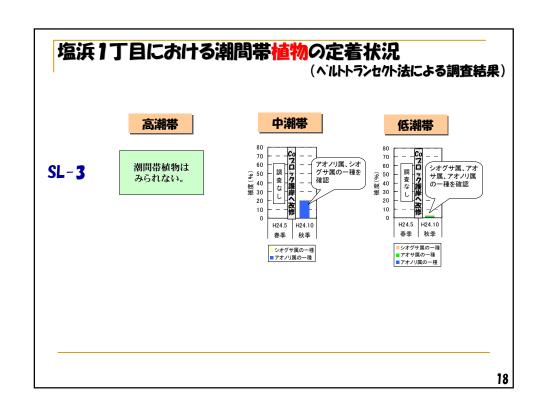




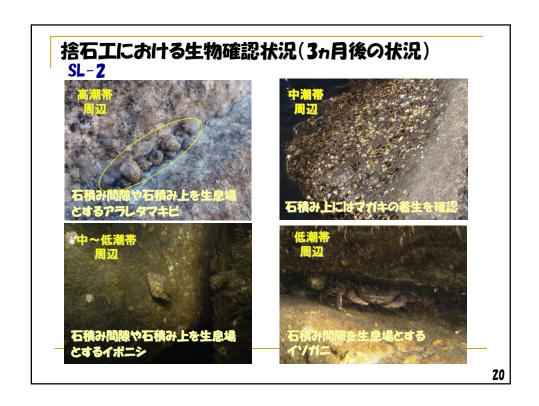






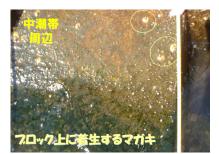






完成形(Coプロック)における生物確認状況(2ヵ月後の状況) **SL-3**







21

1-6 目標達成基準1に対する検証と評価

22

目標達成 基準1

改修により一時的に消滅する現状の護岸部潮間帯の 生物群集が再定着すること。



検証結果

- 捨石施工後1年2ヵ月が経過したSL-1では、潮間帯生物の種類数は、年間平 均でみると高潮帯3種、中潮帯4種、低潮帯5種となっており、検証基準(3種 以上)を満たしていた。
- 捨石施工後3ヶ月が経過したSL-2では、高潮帯を除き、種類数は3種以上確 認された。
- コンクリートブロック施工後2ヵ月が経過したSL-3では、高潮帯1種、中潮帯3 種、低潮帯2種が確認された。



工事

の評価

施工途中段階ではあるが、施工1年2ヵ月後の捨石部SL-1では潮間帯生物の 再定着が進んでいると考えられる。

また、H24年度に新たに施工した捨石部SL-2や完成形コンクリートブロック護岸SL-3 1年2ヶ月後では、施工後2~3ヵ月でも潮間帯生物が再定着しつつある状況が確認された。 ⇒想定との大きなずれは確認されなかった。

来年度も引き続き、モニタリング調査を行い、潮間帯生物群集の再定着の状 況について検証を継続する。

Ⅲ.間接的影響に対する検証・評価

目標達成基準2

周辺海底地形に洗掘等の著しい変化が生じないこと。



地形調査結果及び底質(粒度)調査結果 から検証を行う。

77

2. 地形の変化状況と検証評価

2-1 調査実施状況 (地形調査)

施工後の経過年	調査年月
施工前	H21年11月
SL-1捨石施工 2ヵ月後	H23年10月
リ 9ヵ月後	H24年 5月
# 1年2ヵ月後 SL-2捨石施工 3ヵ月後 SL-3Coプロック施工 2ヵ月後	H24年10月

2-2 調査方法

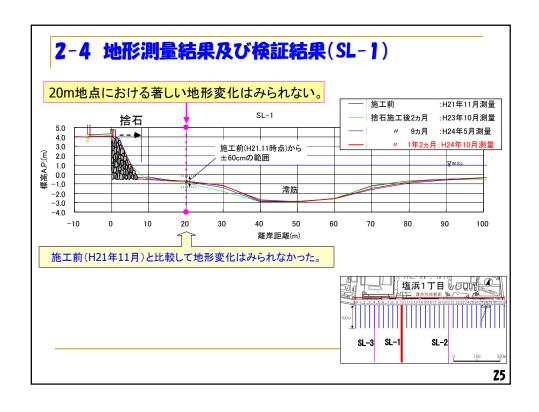
・地形調査は音響測深器による深浅測量、及び汀線測量による。

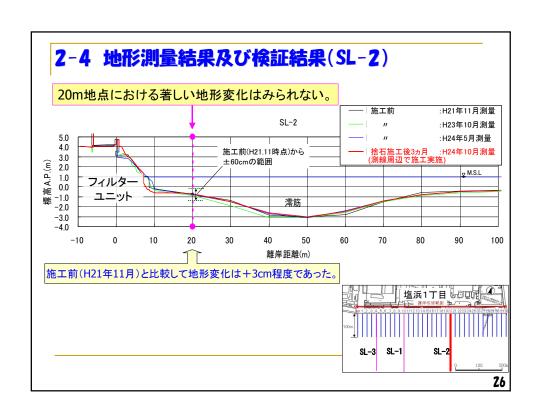
2-3 検証基準

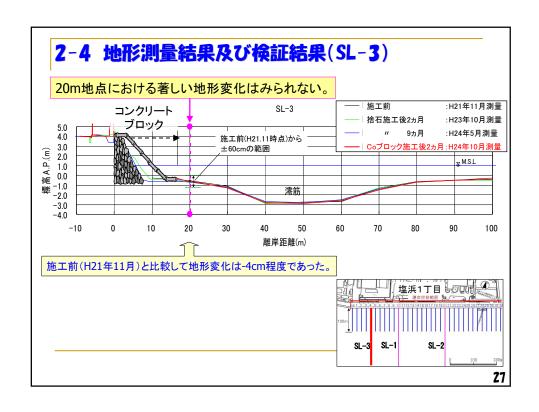
地形測量結果に関する検証基準

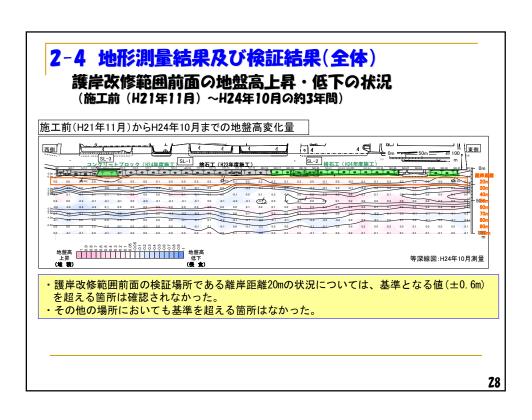
検証項目	目標達成時期	検証場所	基準とする値
地形変化	施工後 1年後	20m地点(のり先)	施工前海底面に対して、 ±0.6m

24









2-5 目標達成基準2に対する検証と評価(地 形)

目標達成 基準2

周辺海底地形に洗掘等の著しい変化が生じないこと



海底地形に関する検証基準

検証結果

■検証箇所(のり先)における施工前と施工中の地形変化はSL-1で は変化はみられず、SL-2では+3cm、SL-3では-4cmであり、海底 地形に関する検証基準「施工前海底面に対して、±60cm」を満たし ていた。



海底地形は、現在までのところ著しい変化は生じていない。

施工後

の評価

1年2カ月後 ⇒想定とのずれは確認されなかった。

来年度も引き続き、モニタリング調査を行い、地形変化の状況について検証を 継続する。

3. 底質の状況と検証評価

3-1 調査実施状況(底質調査)

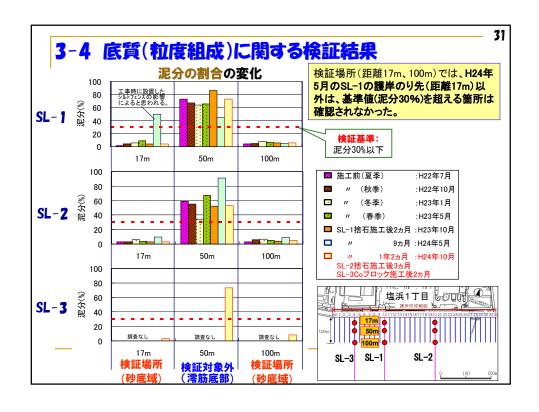
施工後の経過年	調査年月
施工前	H22年7月, 10月, H23年1月, 5月
SL-1捨石施工 2ヵ月後	H23年10月
" 9ヵ月後	H24年 5月
# 1年2ヵ月後 SL-2捨石施工 3ヵ月後 SL-3Coブロック施工 2ヵ月後	H24年10月

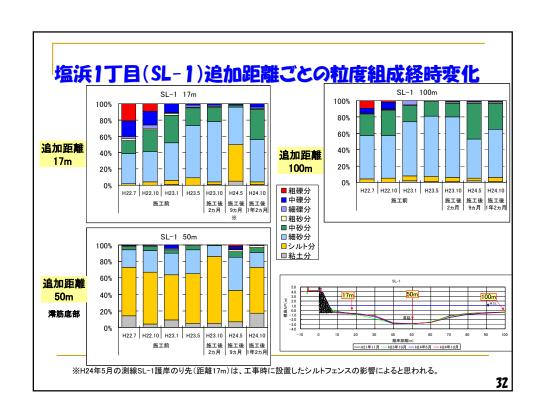
3-2 調査方法

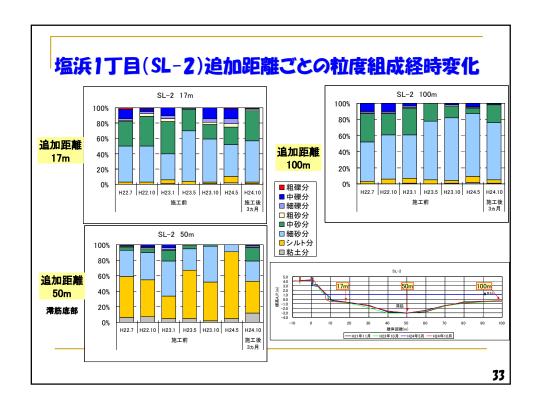
: ダイバーによる 表層砂泥採取、粒度試験

3-3 検証基準 底質(粒度)に関する検証基準

検証項目	目標達成時期	検証場所	基準とする値	
	検証はモニタリ ング調査の実施 毎に行うが、評価は、季節変動 を考慮して、施 工完了後一年経 過後に行う	距離17m付近 (砂底域)	泥分の割合が30%を超えないこと	
1 "		価は、季節変動	距離50m (澪筋底部)	生物の生息がほとんどみられない ため検証箇所としない
		距離100m付近 (砂底域)	泥分の割合が30%を超えないこと	







3-5 目標達成基準2に対する検証と評価 (底 質)

目標達成基準2

周辺海底地形に洗掘等の著しい変化が生じないこと



底質(粒度)に関する検証基準

検証結果

■護岸工事時に設置したシルトフェンス直近(SL-1の17m(H24年5月))以外は、泥分の割合は、検証箇所である離岸距離17m及び100mにおいて20%以下の値であり、底質(粒度)に関する検証基準「泥分の割合が30%を超えないこと」を満たしていた。

34



施工後

底質(粒度)についても、現在までのところ著しい変化は生じていない。

「年2カ月1 の評価

来年度も引き続き、モニタリング調査を行い、底質の泥分の割合について検証 を継続する。

資料編

