

## ●令和7年度における市町村との協議の進捗状況

### (1) 歳入・歳出等ワーキンググループ

| 議題      | ワーキンググループ及び作業部会における<br>市町村からの主な意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 作業部会時点での<br>今後の方針案                                                                              |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 賦課方式    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 賦課方式の変更に伴うシステム改修費については、全額を県で負担してほしい。</li> <li>・ すべて2方式とすると多人数世帯にとって保険料が上がりすぎてしまうため、3方式を残してほしい。</li> <li>・ 国民健康保険制度として特定層を配慮すべきとはいえない。</li> <li>・ 当市では、18歳以下の被保険者を含む世帯は全体の5%程度であるので、2方式を採用した上で、子育て世帯への減免等の形で支援する方が配慮になると思う。</li> <li>・ 2方式を採用するのであれば、段階的に平等割を減らすことで激変緩和ができる。</li> <li>・ 政策的な議論はきりがないので、財務的、技術的に可能な案はどれかという観点から検討してはどうか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 検討中（賦課方式を確定させるため、9月以降のワーキンググループで、引き続き検討を行う）</li> </ul> |
| 応能：応益割合 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特に意見なし</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 国の定めるガイドラインに従い、<math>\beta:1</math>で算定する。</li> </ul>   |

| 議題                         | ワーキンググループ及び作業部会における<br>市町村からの主な意見                                                                                                                                                                                          | 作業部会時点での<br>今後の方針案                                                                                                          |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 保険税 / 料の<br>統一の必要性         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 県が定める保険料率を市町村の保険料率とする趣旨の規定を整備した場合に、毎年の条例改正が不要になるという事務手続き上のメリットがある。</li> </ul>                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 現時点では、統一を県から求めることはしない。</li> </ul>                                                  |
| 葬祭諸費、出産育児一時金の取扱い           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 市町村間での実績額に大きな差はない。</li> <li>・ 国保連を通じて行う直接支払いなどの審査支払手数料が普通交付金の対象になる方向で検討されているか。<br/>⇒現在、審査支払手数料は県単位の算定の対象となっている。</li> </ul>                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 県単位で算定する。</li> </ul>                                                               |
| 保険料算定方法等の合意プロセス            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 市町村で説明内容が異なると首長からの理解が得られない恐れがある。県のほうから統一の説明資料を用意して市町村に諮ってほしい。</li> </ul>                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 参考資料を用意したうえで、首長宛てに合意形成のための意見照会を実施する。</li> </ul>                                    |
| 県繰入金 2 号及び保険者努力支援制度交付金の取扱い | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 殆どの自治体が行っていないような保健事業を 2 号繰入金で賄うのは違うと思っている。</li> <li>・ インセンティブ分の交付に当たっては、その市町村の収納率も考慮するべき。</li> <li>・ 事業費連動分は市町村の独自財源の費用として各市町村へ個別に配分し、取り組み評価分について県全体から減算といった仕組みも考えられる。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 検討中（保険料財源としない独自事業の範囲を各ワーキンググループで協議し、それと並行して県繰入金 2 号や保険者努力支援制度のあり方を検討する）</li> </ul> |

## (2) 賦課徴収ワーキンググループ

| 議題                        | ワーキンググループ及び作業部会における市町村からの主な意見                                                                                                                                                           | 作業部会時点での今後の方針案                                                                                                                                          |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>条例減免基準の統一の考え方について</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新しい減免基準が増えると財源の補填が課題。一般会計からの繰り入れが悩ましい。</li> <li>・独自減免については、各市町村の事情から導入してきた背景がある。また、一般会計からの繰入に係る問題もある。</li> </ul>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・各市町村の減免基準の分析やヒアリングを実施し、財源の確保等も含めた課題を抽出する。</li> <li>・統一基準（案）を作成する。</li> </ul>                                    |
| <p>賦課限度額の設定時期の統一について</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・最新の賦課限度額で条例改正することとして統一する方向性については、特に意見等はなし。</li> <li>・子ども・子育て納付金導入により令和8年度から4つ目の課税区分が増えることについて、現在、賦課限度額を遅れて改正している理由と矛盾してしまうことを懸念している。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・子ども・子育て納付金導入に係る、賦課限度額の設定等について歳入・歳出ワーキンググループへ確認し、参加団体へ共有する。</li> </ul>                                           |
| <p>納期数、本算定、仮算定の統一について</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・1期増える市町村にとっては、システム改修費用と職員の負担が課題。</li> <li>・本算定の時期の統一は必要なのか。統一するのであれば、かなりスケジュールがタイトとなりそう。また、納期が減ることの課題は書かれているが、増えることによる課題が不足していると思う。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・見込まれるシステム改修費用の算出をする。</li> <li>・本算定期間を統一する必要性の検討及び時期の再検討</li> <li>・課題やメリットをさらに抽出した上で、より良い方向性（案）を検討する。</li> </ul> |

| 議題                  | ワーキンググループ及び作業部会における市町村からの主な意見                                                                                                                                                                                                                     | 作業部会時点での今後の方針案                                                                                                                                                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 決算補填等目的以外の法定外繰入について | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 収納率は100%が理想であるが、収納率が達成できない場合の対応について慎重に議論すべき。</li> <li>・ 収納率が一定の基準を上回る場合に、基金積立ができるといい。その分は、独自施策や独自減免の財源に使える等の考え方もあるのでは。</li> </ul>                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 決算補填等目的以外の法定外繰入に係る各項目について、保険料統一後にどのように取り扱うべきか検討していく。</li> <li>・ 収納率が一定の基準を上回る場合の取り扱いについて、別議題「標準的な収納率の設定について」と併せて検討する。</li> </ul> |
| 標準的な収納率の設定について      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 大阪府の方式であれば、収納率が低い団体は、インセンティブにおけるデメリット部分が加算されるが、県へ納付金が支払えない場合に何か想定しているか。</li> <li>・ 市町村によっては、外国人の収納率が低いことを考慮してほしい。</li> <li>・ 徴収事務の効率化の観点から、収納コールセンターやSMSの納付勧奨等を全市町村分について県が委託することについても検討してほしい。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 先進府県のやり方を参考にしつつ、市町村とヒアリングを重ねながら、標準的な収納率の適切な設定方法を検討する。</li> </ul>                                                                 |

### (3) 保健事業等ワーキンググループ

| 議題               | ワーキンググループ及び作業部会における市町村からの主な意見                                                                                                                           | 作業部会時点での今後の方針案                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 保健事業の分類及び整理      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特に意見なし</li> </ul>                                                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 市町村で実施している保健事業について、現状と課題を整理したうえで、共通事業、独自事業、負担対象外事業に分類し、財源についても整理していく。</li> <li>・ 市町村における国庫補助金の積極的な活用を検討していく。</li> </ul>                                                                                     |
| 特定健診及び特定保健指導の取扱い | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特定健診の自己負担の有無について保険料に与える影響はどの程度あるのか。</li> <li>・ 市町村間に委託料のばらつきについては、医療資源の量や地元医師会との関係が影響しており統一するのは難しい。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特定健診・特定保健指導は法令で実施義務があることから共通事業として整理する。</li> <li>・ 委託料は、市町村において医療機関や環境の差があることを考慮し、単価の統一はしない方向で整理したい。</li> <li>・ 自己負担「なし」から「あり」に変更することは受診率にマイナスの影響が見込まれるため、自己負担「なし」の場合の、保険料への影響の試算を示したうえで議論を進めていく。</li> </ul> |

# 今後の協議の進め方について

保険料水準の統一を達成するためには、現在市町村によって異なっている保険料の算定方法等について全市町村で統一する必要がある。政策的に影響が大きい変更であることから、市町村の意思として漏れなく合意形成を行うため、基本的に以下のようなフローで合意形成を図っていききたい。

