

地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
124419	千葉県	大多喜町	町村 II-2

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.4%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.6%
案内・受付			50.0%	91.1%
電話交換			66.7%	93.2%
公用車運転			84.6%	87.8%
し尿収集			97.9%	98.1%
一般ごみ収集			89.3%	97.4%
学校給食(調理)	○	現状のまま継続	46.6%	71.6%
学校給食(運搬)			75.0%	91.2%
学校用務員事務			45.5%	37.0%
水道メーター検針			100.0%	99.1%
道路維持補修・清掃等	○	現状のまま継続	92.5%	97.2%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.1%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			98.5%	99.7%
ホームページ作成・運営			100.0%	97.5%
調査・集計			100.0%	96.4%

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況	設置予定無し	→	予定時期	-
------	--------	---	------	---

窓口業務の民間委託

委託状況	委託予定無し
------	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
7.5%	9.0%	13.7%	25.9%

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

(4)庶務業務の集約化

実施状況	委託状況	→	対象部局	対象業務																
実施予定無し	委託予定無し	→	<table border="1"> <tr> <th>首長部局</th> <th>企業局</th> <th>教育委員会</th> <th>その他</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	首長部局	企業局	教育委員会	その他					<table border="1"> <tr> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	給与	旅費	福利厚生	財務会計				
首長部局	企業局	教育委員会	その他																	
給与	旅費	福利厚生	財務会計																	

【参考】

類似団体	
実施率	委託率
23.9%	1.5%
全国(市区町村分)	
実施率	委託率
31.3%	3.5%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。  
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

(2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体導入率	全国(市区町村分)導入率
体育館	3	0	0.0%	体育館・競技場・プールとの一体的な管理のため直営が望ましい	1	スポーツ振興等の事務室があることに加えて、体育館の管理業務も兼務しているため	18.3%	39.8%
競技場 (野球場、テニスコート等)	1	0	0.0%	体育館・競技場・プールとの一体的な管理のため直営が望ましい	1	受付から管理まで一体的な管理が必要	24.7%	48.0%
プール	1	0	0.0%	体育館・競技場・プールとの一体的な管理のため直営が望ましい	1	受付から管理まで一体的な管理が必要	20.3%	51.3%
海水浴場	0	0			0		0.0%	14.1%
宿泊休業施設 (ホテル、旅館等)	0	0			0		94.4%	86.7%
休業施設 (公衆浴場、海・山の家等)	0	0			0		43.1%	75.9%
キャンプ場等	0	0			0		64.5%	58.8%
産業情報提供施設	0	0			0		72.7%	74.7%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		66.7%	64.9%
開放型研究施設等	0	0			0		100.0%	53.3%
大規模公園	0	0			0		33.3%	44.3%
公営住宅	10	0	0.0%	指定管理導入の効果が見込めない	0		0.1%	15.3%
駐車場	7	4	57.1%	施設が提供するサービスの内容を勘案して直営で管理している。	0		23.8%	37.6%
大規模公園、斎場等	1	0	0.0%	民間委託のみで現状問題がないため。	0		14.8%	22.3%
図書館	1	0	0.0%	指定管理者導入によるコスト増が見込まれること、また、他の生涯学習関連施設との業務上の連携も行う必要があることから、指定管理者の導入については今後検討する	1	他の生涯学習関連施設との業務上の連携を行う必要がある	8.5%	19.8%
博物館 (歴史館、資料館、歴史館、動物館等)	0	0			0		24.2%	27.9%
公民館、市民会館	1	0	0.0%	指定管理者導入によるコスト増が見込まれること、また、他の生涯学習関連施設との業務上の連携も行う必要があることから、指定管理者の導入については今後検討する	1	他の生涯学習関連施設との業務上の連携を行う必要がある	32.0%	23.1%
文化会館	0	0			0		29.2%	51.6%
会館、研修所等 (青少年の家を含む)	0	0			0		50.0%	49.8%
特別養護老人ホーム	1	0	0.0%	今後の施設運営方法について検討中	1	専門的知識を有する必要がある	50.0%	73.8%
介護支援センター	0	0			0		37.5%	48.5%
福祉・保健センター	0	0			0		37.1%	53.2%
児童クラブ、学童館等	2	0	0.0%	指定管理者の導入検討していない	2	町内既存施設内で実施しているため、教員OB等で児童への専門的知識を有している会計年度任用職員で対応が必要	13.7%	23.8%

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済	○	→	<table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施時期</th> <th>自治体クラウドへの移行時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td>平成27年度</td> <td>令和3年度</td> </tr> </table>	類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期	自治体クラウド			単独クラウド	平成27年度	令和3年度
類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期										
自治体クラウド												
単独クラウド	平成27年度	令和3年度										
実施予定		→	<table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施予定時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> </tr> </table>	類型	実施予定時期	自治体クラウド		単独クラウド				
類型	実施予定時期											
自治体クラウド												
単独クラウド												
検討中		→	検討状況									
未実施		→	実施しない理由									

【参考】

類似団体	
自治体クラウド	単独クラウド
59.7%	28.4%
全国	
自治体クラウド	単独クラウド
35.5%	38.3%

(6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

策定済	○	→	策定予定	→	策定予定時期
-----	---	---	------	---	--------

【参考】

類似団体	
策定割合	策定割合
100.0%	99.9%

(7)地方会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

統一的な基準による財務書類の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務書類)

作成済	○	→	作成中	→	作成完了予定時期	令和2年7~9月
-----	---	---	-----	---	----------	----------

【参考】

類似団体	
作成割合	作成割合
82.1%	80.3%