

地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
122343	千葉県	南房総市	都市 I-1

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.4%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.6%
案内・受付			85.2%	91.1%
電話交換			87.8%	93.2%
公用車運転			89.0%	87.8%
し尿収集			98.9%	98.1%
一般ごみ収集			98.3%	97.4%
学校給食(調理)			68.6%	71.6%
学校給食(運搬)			93.5%	91.2%
学校用務員事務	○	会計年度任用職員へ移行予定	28.2%	37.0%
水道メーター検針			99.2%	99.1%
道路維持補修・清掃等			94.9%	97.2%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.1%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			98.4%	99.7%
ホームページ作成・運営			96.3%	97.5%
調査・集計			94.6%	96.4%

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況	設置予定無し
設置予定無し	→
予定時期	-

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→
業務改革効果	

窓口業務の民間委託

委託状況	委託予定無し
------	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
14.8%	13.3%	13.7%	25.9%

(4)庶務業務の集約化

実施状況

実施済	○
-----	---

委託状況

委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→
業務改革効果	

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
実施率	委託率	実施率	委託率
24.2%	0.0%	31.3%	3.5%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体導入率	全国(市区町村分)導入率
体育館	11	0	0.0%	指定管理者制度の導入によるメリットが期待できない	0		28.3%	39.8%
競技場(野球場、テニスコート等)	12	0	0.0%	指定管理者制度の導入によるメリットが期待できない	0		41.6%	48.0%
プール	1	0	0.0%	B&G財団から譲渡を受けた施設のためB&G独自の指導員養成講習を終えた資格者を施設に配置する必要がある。季節的な開放のため指定管理者を導入することも無い	1	B&G財団から譲渡を受けた施設のためB&G独自の指導員養成講習を終えた資格者を施設に配置する必要がある	45.4%	51.3%
海水浴場	10	0	0.0%	指定管理者制度の導入によるメリットが期待できない	0		11.6%	14.1%
宿泊休業施設(ホテル、旅館等)	0	0			0		92.1%	86.7%
休業施設(公衆浴場、海・山の家等)	0	0			0		73.9%	75.9%
キャンプ場等	1	1	100.0%		0		56.2%	58.8%
産業情報提供施設	10	7	70.0%	指定管理者制度の導入によるメリットが期待できない	0		78.5%	74.7%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		84.6%	64.9%
開放型研究施設等	0	0			0		50.0%	53.3%
大規模公園	0	0			0		35.3%	44.3%
公営住宅	11	0	0.0%	指定管理者制度の導入によるメリットが期待できない	0		5.9%	15.3%
駐車場	0	0			0		23.0%	37.6%
大規模公園、斎場等	0	0			0		18.9%	22.3%
図書館	1	0	0.0%	指定管理者制度の導入によるメリットが期待できない	1	自治体職員を配置することで、住民からの要望など、きめ細かな部分まで行政サービスを提供できると考えるため	13.9%	19.8%
博物館(美術館、史料館、歴史館、動物園等)	0	0			0		32.9%	27.9%
公民館、市民会館	7	0	0.0%	指定管理者制度の導入によるメリットが期待できない	3	市役所出張所を併設した複合施設もあり、また生涯学習や地域活性化の拠点でもあるため、市民自らが率先して知識を身に付け、人と人とのつながりを深めるコミュニティの場として、市で運営すべき施設である	18.9%	23.1%
文化会館	0	0			0		31.6%	51.6%
会館、研修所等(青少年の家を含む)	1	1	100.0%		0		46.7%	49.8%
特別養護老人ホーム	0	0			0		66.7%	73.8%
介護支援センター	0	0			0		48.9%	48.5%
福祉・保健センター	5	1	20.0%	協議中となっている。今後検討していく	1	子育て支援センターについては、一般団体(公民館サークル等)へ貸館を行っているため、職員を常駐させることが望ましいと考えている	49.3%	53.2%
児童クラブ、学童館等	6	0	0.0%	子育て支援センター1箇所については、直営で運営すべき施設と考えている。児童館等4箇所は指定管理により株式会社による業務委託しており、ほか1箇所は令和3年度に業務委託を予定している	1	子育て支援センターについては、様々な事業を実施しているため、職員を常駐させることが望ましいと考えている	11.7%	23.8%

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

実施済	○
-----	---

実施予定

実施予定

検討中

検討中

未実施

未実施

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
実施率	単独クラウド	実施率	単独クラウド
34.4%	35.9%	35.5%	38.3%

実施時期

類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期
単独クラウド	平成23年度	令和2年度

検討状況

検討状況

実施しない理由

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

策定済

策定済	○
-----	---

策定予定

策定予定

策定予定時期

策定予定時期

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
策定割合	策定割合	策定割合	策定割合
100.0%	99.9%		

(7)地方会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

作成済

作成済	○
-----	---

作成中

作成中

作成完了予定時期

作成完了予定時期

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
作成割合	作成割合	作成割合	作成割合
76.6%	80.3%		