

# 地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
122301	千葉県	八街市	都市 II-1

## (1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.4%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.6%
案内・受付			100.0%	91.1%
電話交換			95.3%	93.2%
公用車運転	○	専任職員が公用車運転以外の市有財産管理業務等を併せて担当しており、公用車運転業務を切り離して委託した場合は経費の増加が見込まれるため、今後も直営とする。	87.1%	87.8%
し尿収集			100.0%	98.1%
一般ごみ収集			97.0%	97.4%
学校給食(調理)			74.6%	71.6%
学校給食(運搬)			98.2%	91.2%
学校用務員事務	○	以前、委託に切り替えた際に、業務に支障があったことから、今後も直営(臨時職員等を含む)とする。	33.3%	37.0%
水道メーター検針			100.0%	99.1%
道路維持補修・清掃等			97.1%	97.2%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.1%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	99.7%
ホームページ作成・運営			98.5%	97.5%
調査・集計			91.2%	96.4%

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

## (3)窓口業務

**総合窓口の設置**

設置状況	設置予定無し	→	予定時期	-
------	--------	---	------	---

**BPRの手法を用いた業務分析**

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

**窓口業務の民間委託**

委託状況	委託予定無し
------	--------

**【参考】**

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
14.5%	40.6%	13.7%	25.9%

## (4)庶務業務の集約化

**実施状況**

実施状況	委託状況
実施予定無し	委託予定無し

**BPRの手法を用いた業務分析**

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

**【参考】**

類似団体		全国(市区町村分)	
実施率	委託率	実施率	委託率
43.5%	8.7%	31.3%	3.5%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。  
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

現体制で事務は遂行できており、PCのハード・ソフトの準備に関する経費等を考慮すると、集約化による費用削減効果は見込めないため。

## (2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体導入率	全国(市区町村分)導入率
体育館	1	0	0.0%	指定管理者制度を導入する場合、施設の大規模改修が必要と考えられるが、実施できていないため。	1	施設の維持管理のほか、利用者支援のため、職員を配置している。	43.7%	39.8%
競技場(野球場、テニスコート等)	6	0	0.0%	職員が常駐できる施設がないため、指定管理者制度にはなじまないと考えている。	0		46.6%	48.0%
プール	0	0			0		51.0%	51.3%
海水浴場	0	0			0		11.9%	14.1%
宿泊休業施設(ホテル、旅館等)	0	0			0		80.9%	86.7%
休業施設(公衆浴場、海山の客等)	0	0			0		87.4%	75.9%
キャンプ場等	1	0	0.0%	職員が常駐できる施設がないため、指定管理者制度にはなじまないと考えている。	0		72.4%	58.8%
産業情報提供施設	0	0			0		75.9%	74.7%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		57.1%	64.9%
開放型研究施設等	0	0			0		50.0%	53.3%
大規模公園	0	0			0		43.2%	44.3%
公営住宅	8	0	0.0%	施設の老朽化への対応や集約に向けた取組が必要であるため、指定管理者制度の導入は難しいと考えている。	0		24.2%	15.3%
駐車場	0	0			0		29.9%	37.6%
大規模公園、斎場等	0	0			0		35.6%	22.3%
図書館	1	0	0.0%	指定管理者制度を導入する場合、施設の大規模改修が必要と考えられるが、実施できていないため。	1	施設の維持管理のほか、利用者支援のため、図書館司書を配置している。	13.1%	19.8%
博物館(美術、科学、歴史、動物等)	1	0	0.0%	施設の規模や老朽化が深刻なことから、指定管理者制度の導入は難しいと考えている。	1	施設の維持管理、利用者の支援のほか、市史編纂作業も行うため、学芸員の資格を有する職員を配置している。	28.8%	27.9%
公民館、市民会館	1	0	0.0%	市役所未庁舎の耐震工事に伴い、他部署の配置換え等を実施した結果、施設の一部を事務室として活用していることから指定管理者制度には馴染まず、また、導入する場合は、大規模改修が必要と考えられるが、実施できていないため。	1	施設の維持管理のほか、利用者の管理及び市民講座等の企画・運営のため、常駐職員を配置している。	16.7%	23.1%
文化会館	0	0			0		53.2%	51.6%
会館、研修所等(青少年の家を含む)	0	0			0		58.1%	49.8%
特別養護老人ホーム	0	0			0		88.2%	73.8%
介護支援センター	0	0			0		73.0%	48.5%
福祉・保健センター	2	1	50.0%	2施設中1施設は、平成24年度より指定管理者制度を導入済み。もう1施設についても令和2年度に施設改修を実施し、令和3年度より指定管理者制度を導入する予定。	1	施設の維持管理のほか、利用者の管理のため、常駐職員を配置している。	56.2%	53.2%
児童クラブ、学童館等	10	0	0.0%	指定管理者制度を導入することでコスト増が見込まれるため、現在は運営を委託している。	0		28.6%	23.8%

## (5)自治体情報システムのクラウド化

**実施済**

実施済	○
-----	---

**実施予定**

実施予定	
------	--

**検討中**

検討中	
-----	--

**未実施**

未実施	
-----	--

**【参考】**

類似団体		全国(市区町村分)	
実施率(類似団体)	実施率	実施率	実施率
自治体クラウド	23.2%	自治体クラウド	35.5%
単独クラウド	37.7%	単独クラウド	38.3%

**実施時期**

類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期
自治体クラウド		
単独クラウド	平成30年度	令和6年度

**実施予定時期**

類型	実施予定時期
自治体クラウド	
単独クラウド	

**検討状況**

検討状況	
------	--

**実施しない理由**

実施しない理由	
---------	--

## (6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

**策定済**

策定済	○
-----	---

**策定予定**

策定予定	
------	--

**策定予定時期**

策定予定時期	
--------	--

**【参考】**

類似団体		全国(市区町村分)	
策定割合	策定割合	策定割合	策定割合
100.0%	99.9%		

## (7)地方会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

統一的な基準による財務書類の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務書類)

**作成済**

作成済	
-----	--

**作成中**

作成中	○
-----	---

**作成完了予定時期**

作成完了予定時期	令和2年4~6月
----------	----------

**【参考】**

類似団体		全国(市区町村分)	
作成割合	作成割合	作成割合	作成割合
82.6%	80.3%		