

## 地方行政サービス改革の取組状況等(平成27年4月1日現在)

|        |       |       |        |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 122301 | 千葉県   | 八街市   | 都市Ⅱ-1  |

| (1)民間委託         |        | 【参考】  |         |
|-----------------|--------|---|---------|
| 直営(※)           | 委託率(%) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】   | 全国委託率   |
|                 |        |   | 類似団体委託率 |
| 本庁舎の清掃          |        |   | 100.0%  |
| 本庁舎の夜間警備        |        |   | 99.4%   |
| 案内・受付           |        |   | 88.4%   |
| 電話交換            |        |   | 92.3%   |
| 公用車運転           | ○      | 専任職員が公用車運転以外の市有財産管理業務等を併せて担当しており、公用車運転業務を切り離して委託した場合は経費の増加が見込まれるため、今後も直営とする。        | 86.0%   |
| し尿収集            |        |   | 99.4%   |
| 一般ごみ収集          |        |   | 97.8%   |
| 学校給食(調理)        |        |   | 73.8%   |
| 学校給食(運搬)        |        |   | 96.7%   |
| 学校用務員事務         | ○      | 委託に切り替えた際に業務に支障があったことから、今後も直営(臨時職員等を含む)とする。   | 35.2%   |
| 水道メーター検針        |        |   | 99.4%   |
| 道路維持補修・清掃等      |        |   | 98.0%   |
| ホームヘルパー派遣       |        |   | 100.0%  |
| 在宅配食サービス        |        |   | 100.0%  |
| 情報処理・庁内情報システム維持 |        |   | 99.0%   |
| ホームページ作成・運営     | ○      | 専任職員がホームページ作成・運営意外に広報・広聴業務を担当しており、ホームページ作成・運営を切り離して委託した場合は経費の増加が見込まれることから、今後も直営とする。 | 93.2%   |
| 調査・集計           |        |   | 94.3%   |

※平成27年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体 委託率(%)【算出方法:委託実施団体数÷事業実施団体数(「全部直営かつ専任職員無し」除く)×100】

| (3)窓口業務   |        | 【参考】 |         |
|-----------|--------|------|---------|
| 設置状況      | 設置予定無し | 予定時期 | 委託率(%)  |
| 総合窓口の設置   |        |      | 類似団体委託率 |
| 設置状況      |        |      | 13.6%   |
| 設置率(類似団体) |        |      | 10.6%   |
| 設置率(全国)   |        |      | 14.7%   |

| (4)総務事務センター |      | 【参考】 |       |
|-------------|------|------|-------|
| 設置状況        | 委託状況 | 対象部局 | 類似団体  |
| 設置状況        |      |      | 設置率   |
| 設置予定無し      |      |      | 17.7% |
|             |      |      | 委託率   |
|             |      |      | 4.0%  |
|             |      |      | 全国    |
|             |      |      | 設置率   |
|             |      |      | 8.8%  |
|             |      |      | 委託率   |
|             |      |      | 2.0%  |

「設置予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未設置の理由」を、「設置予定あり」の団体は「設置予定時期」を記述してください。  
【人口が万人未満の団体は回答不要】

本市の規模では、総務事務センターの設置による効果を見出すことができないため。

| (2)指定管理者制度等           |       | 【参考】   |       |
|-----------------------|-------|--|-------|
| 公の施設数                 | 導入率   | 導入に対する考え方【未導入施設がある団体のみ回答】  | 全国導入率 |
| 体育館                   | 0.0%  | 現状は、スポーツに関連する二つの課を体育館に置くことにより、管理職を業務として経費の節減を図っており、スポーツイベントの開催もスムーズに行っている。なお、指定管理者の導入と運営のどちらが効果的であるかを比較し、管理のあり方を検討する必要があると考えている。 | 41.3% |
| 競技場(野球場、テニスコート等)      | 0.0%  | 野球場等の管理だけを切り離して指定管理者とした場合はコスト増が見込まれるが、体育館の管理と合わせた管理のあり方を検討する必要があると考えている。   | 48.7% |
| プール                   | 0.0%  |  | 47.6% |
| 海水浴場                  | 0.0%  |  | 14.1% |
| 宿泊施設(ホテル、国民宿舎等)       | 0.0%  |  | 85.8% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等)     | 0.0%  |  | 81.8% |
| キャンプ場等                | 0.0%  | 小規模施設で指定管理者を導入するほどの施設ではない。なお、体育館等と合わせた形での指定管理者の導入については検討の余地があると考えている。  | 70.0% |
| 産業情報提供施設              | 0.0%  |  | 72.4% |
| 展示場施設、見本市施設           | 0.0%  |  | 51.6% |
| 開放型研究施設等              | 0.0%  |  | 40.0% |
| 大規模公園                 | 0.0%  |  | 55.0% |
| 公営住宅                  | 0.0%  | 施設の老朽化への対応や集約に向けた取り組みが必要であるため、指定管理者の導入は難しいと考えている。  | 6.8%  |
| 駐車場                   | 0.0%  |  | 44.3% |
| 大規模霊園、斎場等             | 0.0%  |  | 43.5% |
| 図書館                   | 0.0%  | 専任職員の配置の問題により単に指定管理者を導入した場合はコスト増が見込まれる。なお、図書館を含む社会教育施設の管理のあり方について、指定管理者の導入を含めて検討する必要があると考えている。                                   | 12.2% |
| 博物館(展示館、研究所、歴史館、動物園等) | 0.0%  | 施設の規模や老朽化が著しいことから指定管理者の導入は難しいと考えている。   | 28.8% |
| 公民館、市民会館              | 0.0%  | 公民館を含む社会教育施設の管理のあり方について、指定管理者の導入を含めて検討する必要があると考えている。   | 22.0% |
| 文化会館                  | 0.0%  |  | 50.3% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む)    | 0.0%  |  | 53.4% |
| 特別養護老人ホーム             | 0.0%  |  | 73.3% |
| 介護支援センター              | 0.0%  |  | 72.2% |
| 福祉・保健センター             | 50.0% | 老人福祉センターについて、過去に指定管理者の導入を検討した際はコスト増が見込まれるため断念した。このため、コスト増とならないよう導入するための検討を進めている。   | 56.6% |
| 児童クラブ、学童館等            | 0.0%  | 導入について検討中。   | 20.6% |

導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

| (5)クラウド化 |      | 【参考】 |           |
|----------|------|------|-----------|
| 実施済み     | 実施予定 | 実施時期 | 実施率(%)    |
| 実施済み     |      |      | 実施率(類似団体) |
|          |      |      | 自治体クラウド   |
|          |      |      | 8.6%      |
|          |      |      | 単独クラウド    |
|          |      |      | 21.2%     |
|          |      |      | 実施率(全国)   |
|          |      |      | 自治体クラウド   |
|          |      |      | 17.0%     |
|          |      |      | 単独クラウド    |
|          |      |      | 25.2%     |

検討状況

費用対効果を検証している。

実施しない理由

| (6)公共施設等総合管理計画 |      | 【参考】   |            |
|----------------|------|--------|------------|
| 策定済み           | 策定予定 | 策定予定時期 | 策定割合(%)    |
| 策定済み           |      |        | 策定割合(類似団体) |
| 策定済み           |      |        | 4.0%       |
| 策定済み           |      |        | 策定割合(全国)   |
| 策定済み           |      |        | 3.3%       |

| (7)地方公会計の整備 |      | 【参考】     |            |
|-------------|------|----------|------------|
| 作成済み        | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 作成割合(%)    |
| 作成済み        |      |          | 作成割合(類似団体) |
| 作成済み        |      |          | 0.0%       |
| 作成済み        |      |          | 作成割合(全国)   |
| 作成済み        |      |          | 0.0%       |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。