

## 「千葉県オレンジ連携シート」の利用状況等に関するアンケート結果

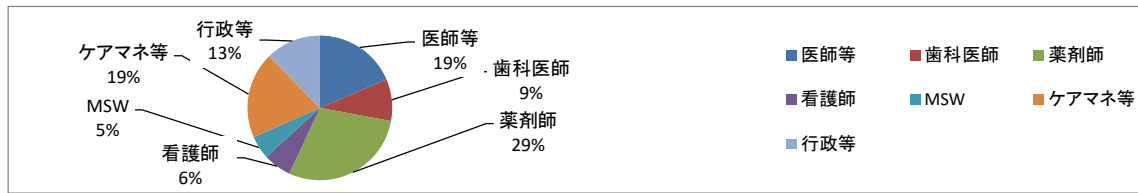
実施期間： R7.11.20～R7.12.26

- 調査対象： ① 認知症疾患医療センター、認知症サポート医、かかりつけ医認知症対応力向上研修修了者（以下「医師等」）  
 ② 歯科医師認知症対応力向上研修修了者（以下「歯科医師」）  
 ③ 薬剤師認知症対応力向上研修修了者（以下「薬剤師」）  
 ④ 看護職員認知症対応力向上研修修了者（以下「看護師」）  
 ⑤ 千葉県医療ソーシャルワーカー協会会員（以下「MSW」）  
 ⑥ 居宅介護支援事業者（以下「事業者（ケアマネ等）」）  
 ⑦ 市町村54、地域包括支援センター243、中核地域生活支援センター13（以下「行政等」）

回答数：1,173件（回答率20.2%）    ① 218    ② 109    ③ 341    ④ 73    ⑤ 61    ⑥ 226    ⑦ 145

【回答数及び回答率について】

|         | ①医師等 | ②歯科医師 | ③薬剤師 | ④看護師 | ⑤MSW | ⑥ケアマネ等 | ⑦行政等 | 合計    |
|---------|------|-------|------|------|------|--------|------|-------|
| 対象者数(人) | 1276 | 518   | 1322 | 268  | 259  | 1855   | 310  | 5808  |
| 回答者数(人) | 218  | 109   | 341  | 73   | 61   | 226    | 145  | 1173  |
| 回答率(%)  | 17.1 | 21.0  | 25.8 | 27.2 | 23.6 | 12.2   | 46.8 | 20.2  |
| 全体割合(%) | 18.6 | 9.3   | 29.1 | 6.2  | 5.2  | 19.3   | 12.4 | 100.0 |



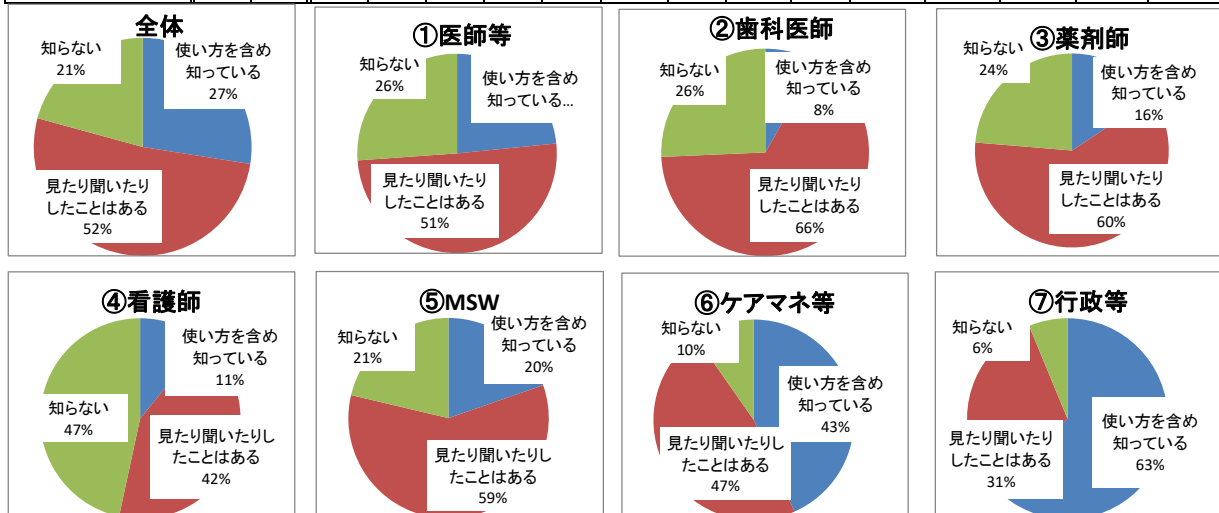
・薬剤師の回答数が最も多く、次いでケアマネ等の介護支援事業者からの回答が多かったが、回答率で見ると行政等が最も高かった。

調査結果：

### 1 シートの認知度

※各調査対象における割合

|                | 全体        | ①医師等      | ②歯科医師    | ③薬剤師      | ④看護師     | ⑤MSW     | ⑥ケアマネ等    | ⑦行政等     |
|----------------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|
| 使い方を含ま知っている    | 322 27.5% | 51 23.4%  | 9 8.3%   | 53 15.5%  | 8 11.0%  | 12 19.7% | 98 43.4%  | 91 62.8% |
| 見たり聞いたりしたことはある | 605 51.6% | 110 50.5% | 72 66.1% | 205 60.1% | 31 42.5% | 36 59.0% | 106 46.9% | 45 31.0% |
| 知らない           | 243 20.7% | 57 26.1%  | 28 25.7% | 80 23.5%  | 34 46.6% | 13 21.3% | 22 9.7%   | 9 6.2%   |

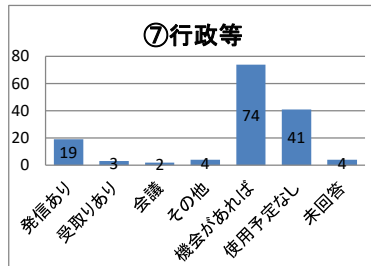
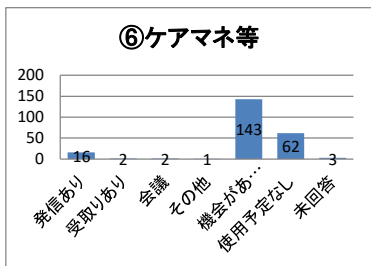
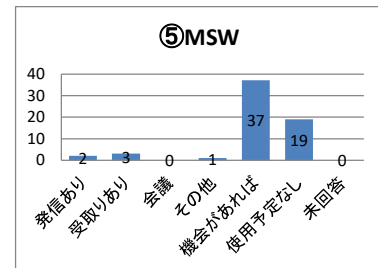
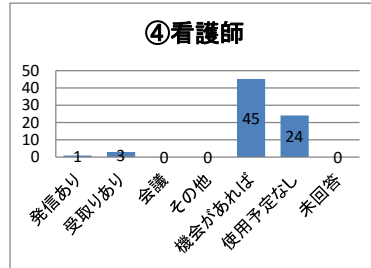
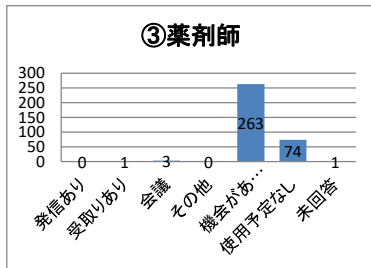
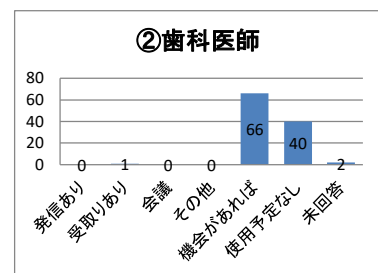
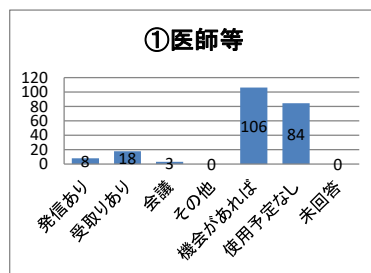
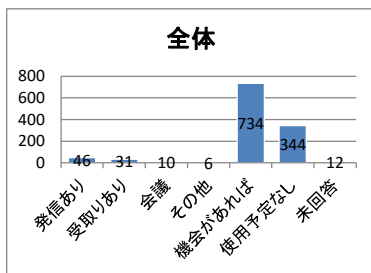


・「使い方を含ま知っている」と「聞いたことがある」を合わせ全体の79.2%が、オレンジ連携シートを知っていた。  
 ・行政等は「使い方も含ま知っている」62.8%を占めた。

## 2 シートの利用状況(令和5年度)

2-1 シートの使用度(複数選択可) ※本質問の各回答数における割合

|                  | 全体        | ①医師等      | ②歯科医師    | ③薬剤師      | ④看護師     | ⑤MSW     | ⑥ケアマネ等    | ⑦行政等     |
|------------------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|
| (1)発信したことがある     | 46 3.9%   | 8 3.6%    | 0 0.0%   | 0 0.0%    | 1 1.4%   | 2 3.2%   | 16 7.0%   | 19 12.9% |
| (片道):回数          | 75 —      | 19 —      | 0 —      | 0 —       | 2 —      | 2 —      | 22 —      | 30 —     |
| (双方):回数          | 64 —      | 36 —      | 0 —      | 0 —       | 0 —      | 5 —      | 4 —       | 19 —     |
| (2)受取ったことがある     | 31 2.6%   | 18 8.1%   | 1 0.9%   | 1 0.3%    | 3 4.1%   | 3 4.8%   | 2 0.9%    | 3 2.0%   |
| (片道):回数          | 72 —      | 59 —      | 1 —      | 2 —       | 4 —      | 3 —      | 3 —       | 0 —      |
| (双方):回数          | 32 —      | 24 —      | 0 —      | 0 —       | 0 —      | 0 —      | 1 —       | 7 —      |
| (3)会議等で使用したことがある | 10 0.8%   | 3 1.4%    | 0 0.0%   | 3 0.9%    | 0 0.0%   | 0 0.0%   | 2 0.9%    | 2 1.4%   |
| 回数               | 25 —      | 15 —      | 0 —      | 5 —       | 0 —      | 0 —      | 3 —       | 2 —      |
| (4)その他の使い方をしている  | 6 0.5%    | 0 0.0%    | 0 0.0%   | 0 0.0%    | 0 0.0%   | 1 1.6%   | 1 0.4%    | 4 2.7%   |
| (5)機会があれば使いたい    | 734 62.0% | 106 48.0% | 66 60.6% | 263 76.9% | 45 61.6% | 37 59.7% | 143 62.4% | 74 50.3% |
| (6)今後も使用予定はない    | 344 29.1% | 84 38.0%  | 40 36.7% | 74 21.6%  | 24 32.9% | 19 30.6% | 62 27.1%  | 41 27.9% |
| (7)未回答           | 12 1.0%   | 2 0.7%    | 2 1.8%   | 1 0.3%    | 0 0.0%   | 0 0.0%   | 3 1.3%    | 4 2.7%   |



・「発信したことがある」と回答した割合は行政等が12.9%で最も高く、次いでケアマネ等が7.0%だった。

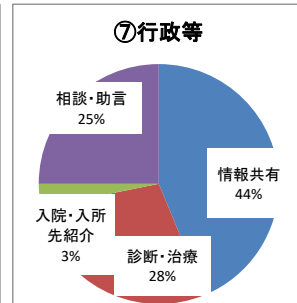
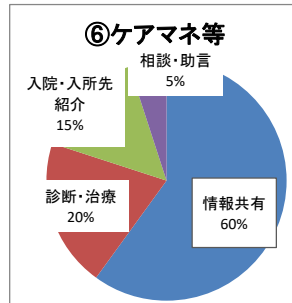
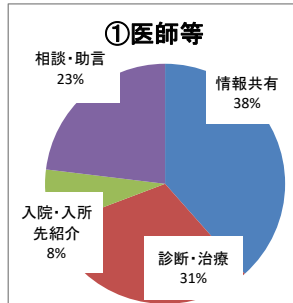
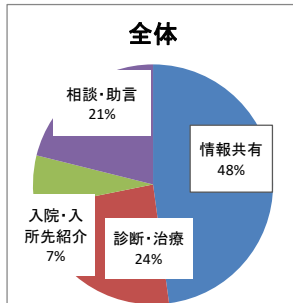
・「受け取ったことがある」は、医師等が8.1%と最も高く、次いでMSWが4.8%だった。

・「会議等で使用したことがある」と「その他の使い方をしている」は、行政等が最も高く両者を合わせると4.1%だった。

・「機会があれば使いたい」薬剤師が76.9%と最も高く、次いでケアマネ等が62.4%だった。

2-2 「2 発信したことがある」と回答した人のうち、発信の主な目的及び主な受信者(相手方) (複数選択可)※ 本質問の各回答数における割合

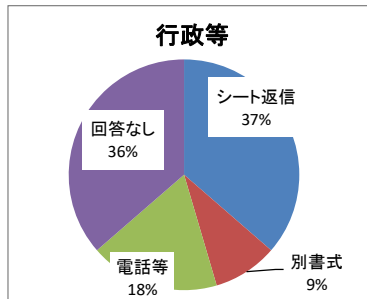
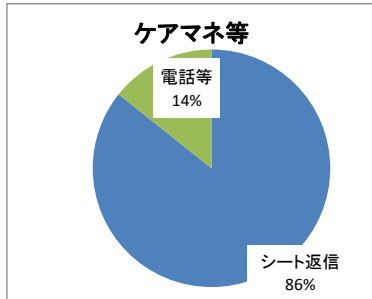
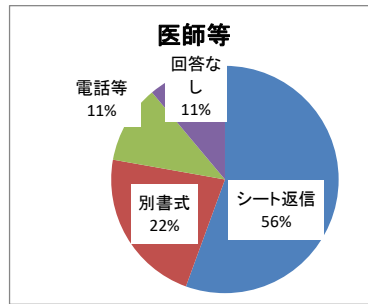
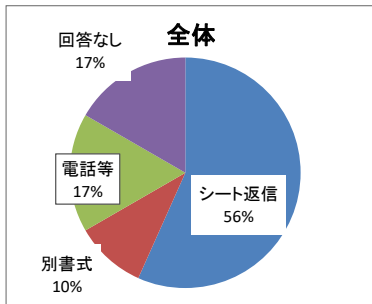
| 発信の主な目的<br>(複数選択可) | 全体       | ①医師等                     | ②歯科医師 | ③薬剤師 | ④看護師    | ⑤MSW    | ⑥ケアマネ等                        | ⑦行政等                                 |
|--------------------|----------|--------------------------|-------|------|---------|---------|-------------------------------|--------------------------------------|
| 情報共有               | 34 47.9% | 5 38.5%                  | 0 -   | 0 -  | 1 50.0% | 2 50.0% | 12 60.0%                      | 14 43.8%                             |
| 回数                 | 106 回    | 41 回                     | 0 回   | 0 回  | 2 回     | 7 回     | 23 回                          | 33 回                                 |
| 主な受信者(相手方)         |          | ケアマネ、包括、<br>居宅介護事業<br>所等 | -     | -    | 担当医     | ケアマネ、包括 | 医療機関、主治医、<br>ケアマネ、包括、警察<br>署等 | 医療機関、主治医、認知<br>症疾患医療センター等            |
| 診断・治療依頼            | 17 23.9% | 4 30.8%                  | 0 -   | 0 -  | 0 0.0%  | 0 0.0%  | 4 20.0%                       | 9 28.1%                              |
| 回数                 | 55 回     | 18 回                     | 0 回   | 0 回  | 0 回     | 0 回     | 6 回                           | 31 回                                 |
| 主な受信者(相手方)         |          | ケアマネ、医療<br>機関            | -     | -    | -       | -       | 医療機関                          | 医療機関、主治医、認知<br>症疾患医療センター、MSW<br>等    |
| 入院・入所先の紹介依頼        | 5 7.0%   | 1 7.7%                   | 0 -   | 0 -  | 0 0.0%  | 0 0.0%  | 3 15.0%                       | 1 3.1%                               |
| 回数                 | 14 回     | 5 回                      | 0 回   | 0 回  | 0 回     | 0 回     | 6 回                           | 3 回                                  |
| 主な受信者(相手方)         |          | ケアマネ                     | -     | -    | -       | -       | 医療機関                          | 医療機関                                 |
| 相談・助言              | 15 21.1% | 3 23.1%                  | 0 -   | 0 -  | 1 50.0% | 2 50.0% | 1 5.0%                        | 8 25.0%                              |
| 回数                 | 35 回     | 2 回                      | 0 回   | 0 回  | 2 回     | 7 回     | 1 回                           | 24 回                                 |
| 主な受信者(相手方)         |          | ケアマネ、包括、<br>居宅介護事業<br>所等 | -     | -    | -       | -       | 医師                            | 医療機関、かかりつけ<br>医、MSW、認知症疾患医<br>療センター等 |
| 用途不明               | 0 0.0%   | 0 0.0%                   | 0 -   | 0 -  | 0 0.0%  | 0 0.0%  | 0 0.0%                        | 0 0.0%                               |
| 回数                 | 0 回      | 0 回                      | 0 回   | 0 回  | 0 回     | 0 回     | 0 回                           | 0 回                                  |



- ・「情報共有」を目的に発信しているが47.9%と最も多く、次い23.9%で「診断・治療依頼」が多かった。
- ・「入院・入所先の紹介依頼」は、7.0%で最も少なかった。

2-3 「4 双方向(返信要)シートの発信あり」の内、相手からの返信有無(複数選択可) ※ 本質問の各回答数における割合

| 相手からの返信(複数選択可)        | 全体       | ①医師等      | ②歯科医師  | ③薬剤師   | ④看護師   | ⑤MSW    | ⑥ケアマネ等     | ⑦行政等      |
|-----------------------|----------|-----------|--------|--------|--------|---------|------------|-----------|
| (1)シート返信欄に記載し返信された    | 17 56.7% | 5 55.6%   | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 6 85.7%    | 4 36.4%   |
| 回数                    | 49回      | 36回       | 0回     | 0回     | 0回     | 5回      | 4回         | 4回        |
| 主な受信者(相手方)            |          | ケアマネ、包括   | —      | —      | —      | 包括、ケアマネ | 医師、ケアマネ    | 医療機関、医師   |
| (2)診療情報提供書等別書式で回答があった | 3 10.0%  | 2 22.2%   | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0%  | 0 0.0%     | 1 9.1%    |
| 回数                    | 20回      | 10回       | 0回     | 0回     | 0回     | 0回      | 0回         | 10回       |
| 主な受信者(相手方)            |          | ケアマネ      | —      | —      | —      | —       | —          | 医師        |
| (3)電話等により回答があった       | 5 16.7%  | 1 11.1%   | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 14.3%    | 2 18.2%   |
| 回数                    | 23回      | 10回       | 0回     | 0回     | 0回     | 5回      | 2回         | 6回        |
| 主な受信者(相手方)            |          | 居宅介護支援事業所 | —      | —      | —      | ケアマネ、包括 | 病院、グループホーム | 医療機関、包括   |
| (4)回答がなかった            | 5 16.7%  | 1 11.1%   | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0%  | 0 0.0%     | 4 36.4%   |
| 回数                    | 15回      | 10回       | 0回     | 0回     | 0回     | 0回      | 0回         | 5回        |
| 主な受信者(相手方)            |          | ケアマネ      | —      | —      | —      | —       | —          | 病院、医師、MSW |

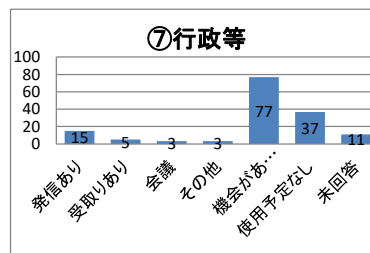
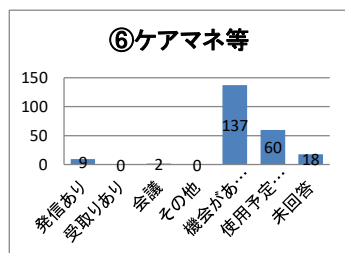
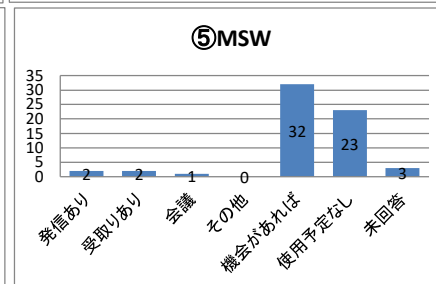
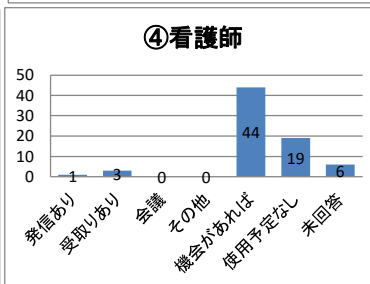
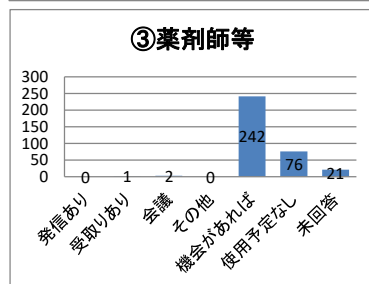
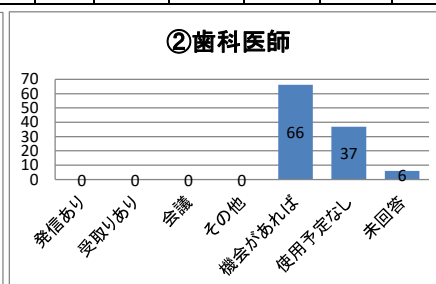
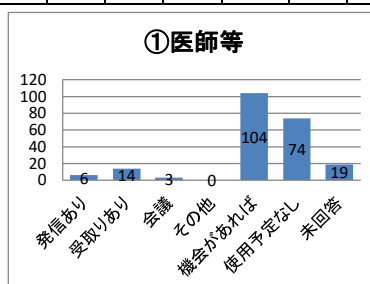
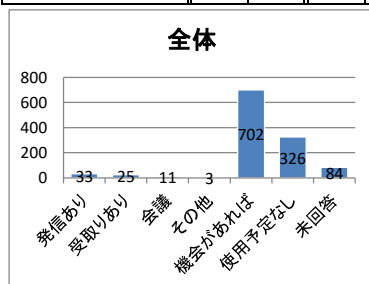


・「シート返信欄に記載し返信された」が56.7%と最も高く、次いで「電話等により回答があった」及び「回答がなかった」が16.7%と続き、「別書式で回答があった」は10.0%だった。

### 3 シートの利用状況(令和6年度)

3-1 シートの使用度(複数選択可) ※本質問の各回答数における割合

|                  | 全体  |       | ①医師等 |       | ②歯科医師 |       | ③薬剤師 |       | ④看護師 |       | ⑤MSW |       | ⑥ケアマネ等 |       | ⑦行政等 |       |
|------------------|-----|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|--------|-------|------|-------|
| (1)発信したことがある     | 33  | 2.8%  | 6    | 2.7%  | 0     | 0.0%  | 0    | 0.0%  | 1    | 1.4%  | 2    | 3.2%  | 9      | 4.0%  | 15   | 9.9%  |
| (片道):回数          | 70  | —     | 15   | —     | 0     | —     | 0    | —     | 2    | —     | 5    | —     | 20     | —     | 28   | —     |
| (双方):回数          | 36  | —     | 18   | —     | 0     | —     | 0    | —     | 0    | —     | 5    | —     | 1      | —     | 12   | —     |
| (2)受取ったことがある     | 25  | 2.1%  | 14   | 6.4%  | 0     | 0.0%  | 1    | 0.3%  | 3    | 4.1%  | 2    | 3.2%  | 0      | 0.0%  | 5    | 3.3%  |
| (片道):回数          | 59  | —     | 45   | —     | 0     | —     | 2    | —     | 2    | —     | 5    | —     | 0      | —     | 5    | —     |
| (双方):回数          | 27  | —     | 21   | —     | 0     | —     | 0    | —     | 0    | —     | 0    | —     | 0      | —     | 6    | —     |
| (3)会議等で使用したことがある | 11  | 0.9%  | 3    | 1.4%  | 0     | 0.0%  | 2    | 0.6%  | 0    | 0.0%  | 1    | 1.6%  | 2      | 0.9%  | 3    | 2.0%  |
| 回数               | 29  | —     | 15   | —     | 0     | —     | 4    | —     | 0    | —     | 2    | —     | 3      | —     | 5    | —     |
| (4)その他の使い方をしている  | 3   | 0.3%  | 0    | 0.0%  | 0     | 0.0%  | 0    | 0.0%  | 0    | 0.0%  | 0    | 0.0%  | 0      | 0.0%  | 3    | 2.0%  |
| (5)機会があれば使いたい    | 702 | 59.3% | 104  | 47.3% | 66    | 60.6% | 242  | 70.8% | 44   | 60.3% | 32   | 50.8% | 137    | 60.6% | 77   | 51.0% |
| (6)今後も使用予定はない    | 326 | 27.5% | 74   | 33.6% | 37    | 33.9% | 76   | 22.2% | 19   | 26.0% | 23   | 36.5% | 60     | 26.5% | 37   | 24.5% |
| (7)未回答           | 84  | 7.1%  | 19   | 8.6%  | 6     | 5.5%  | 21   | 6.1%  | 6    | 8.2%  | 3    | 4.8%  | 18     | 8.0%  | 11   | 7.3%  |



・「発信したことがある」と回答した割合は行政等が9.9%で最も高く、次いでケアマネ等が4.0%だった。

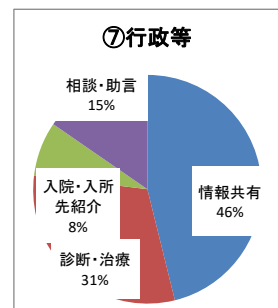
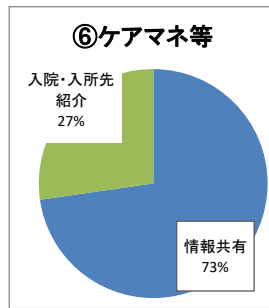
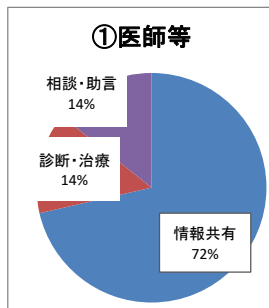
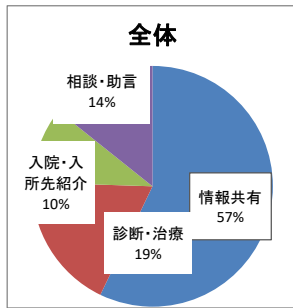
・「受け取ったことがある」は、医師等が6.4%と最も高く、次いで看護師が4.1%だった。

・「会議等で使用したことがある」と「その他の使い方をしている」は、行政等が最も高く両者を合わせると4.0%だった。

・「機会があれば使いたい」は薬剤師が70.8%と最も高く、次いで歯科医師及びケアマネ等が60.6%だった。

3-2「発信したことがある」と回答した人のうち、発信の主な目的及び主な受信者(相手方)(複数選択可)※ 本質問の各回答数における割合

| 発信の主な目的<br>(複数選択可) | 全体       | ①医師等                     | ②歯科医師 | ③薬剤師 | ④看護師     | ⑤MSW                | ⑥ケアマネ等                                 | ⑦行政等                             |
|--------------------|----------|--------------------------|-------|------|----------|---------------------|--|----------------------------------|
| 情報共有               | 28 57.1% | 5 71.4%                  | 0-    | 0-   | 1 100.0% | 2 50.0%             | 8 72.7%                                | 12 46.2%                         |
| 回数                 | 86回      | 28回                      | 0回    | 0回   | 2回       | 10回                 | 18回                                    | 28回                              |
| 主な受信者(相手方)         |          | ケアマネ、包括、<br>居宅介護事業<br>所等 | -     | -    | 医者       | 地域包括支援セン<br>ター、ケアマネ | 医療機関、主治医、<br>看護師、介護サー<br>ビス事業所、包括<br>等 | 医療機関、かかりつけ<br>医、認知症患者医療セン<br>ター等 |
| 診断・治療依頼            | 9 18.4%  | 1 14.3%                  | 0-    | 0-   | 0 0.0%   | 0 0.0%              | 0 0.0%                                 | 8 30.8%                          |
| 回数                 | 27回      | 5回                       | 0回    | 0回   | 0回       | 0回                  | 0回                                     | 22回                              |
| 主な受信者(相手方)         |          | 医療機関                     | -     | -    | -        | -                   | -                                      | 物忘れ外来、精神科病<br>院、認知症専門医 等         |
| 入院・入所先の紹介依頼        | 5 10.2%  | 0 0.0%                   | 0-    | 0-   | 0 0.0%   | 0 0.0%              | 3 27.3%                                | 2 7.7%                           |
| 回数                 | 16回      | 0回                       | 0回    | 0回   | 0回       | 0回                  | 11回                                    | 5回                               |
| 主な受信者(相手方)         |          | -                        | -     | -    | -        | -                   | 医師、病院                                  | 医療機関                             |
| 相談・助言              | 7 14.3%  | 1 14.3%                  | 0-    | 0-   | 0 0.0%   | 2 50.0%             | 0 0.0%                                 | 4 15.4%                          |
| 回数                 | 39回      | 20回                      | 0回    | 0回   | 0回       | 10回                 | 0回                                     | 9回                               |
| 主な受信者(相手方)         |          | 包括、ケアマネ                  | -     | -    | -        | 包括、ケアマネ             | -                                      | 病院、医者、疾患医療セ<br>ンター               |
| 用途不明               | 0 0.0%   | 0 0.0%                   | 0-    | 0-   | 0 0.0%   | 0 0.0%              | 0 0.0%                                 | 0 0.0%                           |
| 回数                 | 0回       | 0回                       | 0回    | 0回   | 0回       | 0回                  | 0回                                     | 0回                               |

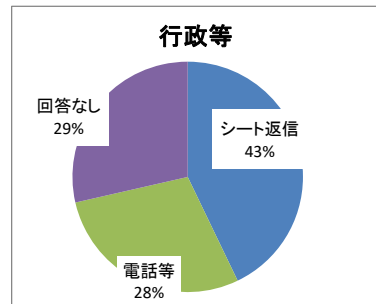
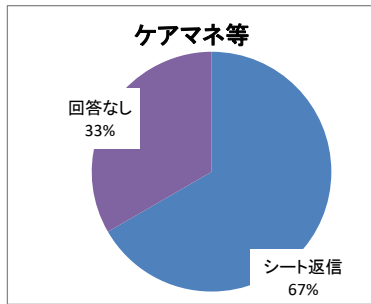
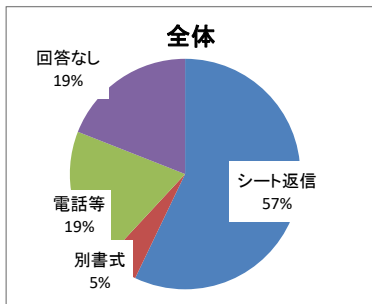


・「情報共有」を目的に発信しているが57.1%と最も多く、次い18.4%で「診断・治療依頼」が多かった。

・「入院・入所先の紹介依頼」は、10.2%で最も少なかった。

3-3 「双方向(返信要)シートが発信あり」の内、相手からの返信有無(複数選択可) ※ 本質問の各回答数における割合

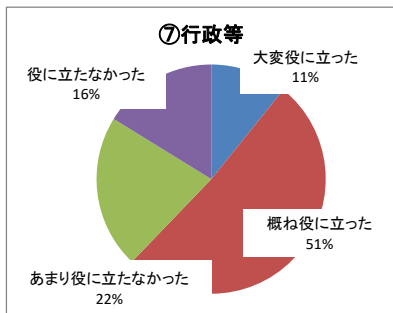
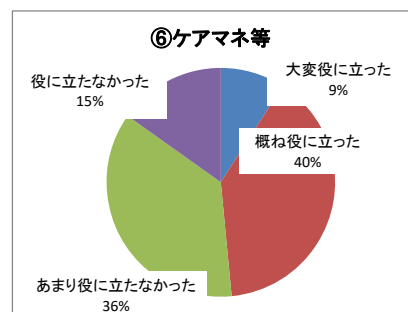
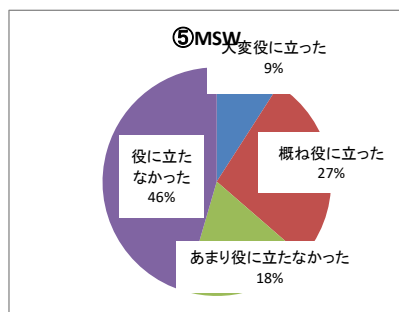
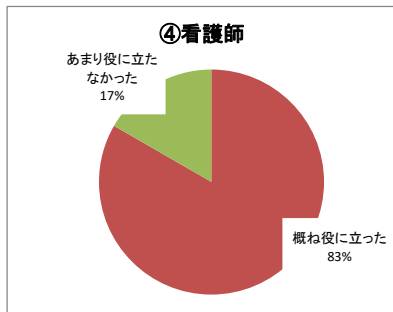
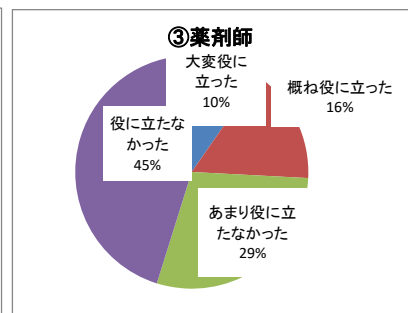
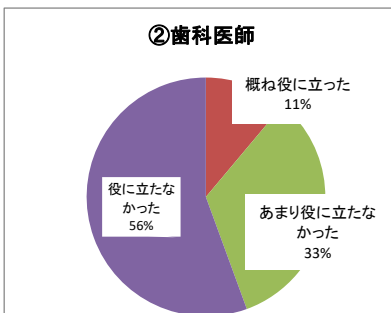
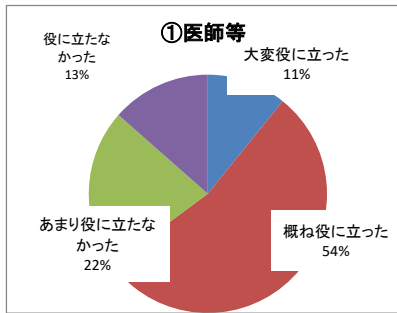
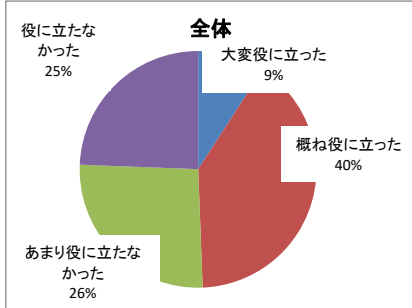
| 相手からの返信(複数選択可)        | 全体       | ①医師等           | ②歯科医師  | ③薬剤師   | ④看護師     | ⑤MSW    | ⑥ケアマネ等  | ⑦行政等    |
|-----------------------|----------|----------------|--------|--------|----------|---------|---------|---------|
| (1)シート返信欄に記載し返信された    | 12 57.1% | 5 62.5%        | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 100.0% | 1 50.0% | 2 66.7% | 3 42.9% |
| 回数                    | 35回      | 18回            | 0回     | 0回     | 2回       | 5回      | 4回      | 6回      |
| 主な受信者(相手方)            |          | 包括、ケアマネ等       | —      | —      | 医者       | 包括、ケアマネ | ケアマネ、病院 | 病院、医師   |
| (2)診療情報提供書等別書式で回答があった | 1 4.8%   | 1 12.5%        | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0%   | 0 0.0%  | 0 0.0%  | 0 0.0%  |
| 回数                    | 4回       | 4回             | 0回     | 0回     | 0回       | 0回      | 0回      | 0回      |
| 主な受信者(相手方)            |          | —              | —      | —      | —        | —       | —       | —       |
| (3)電話等により回答があった       | 4 19.0%  | 1 12.5%        | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0%   | 1 50.0% | 0 0.0%  | 2 28.6% |
| 回数                    | 23回      | 10回            | 0回     | 0回     | 0回       | 5回      | 0回      | 8回      |
| 主な受信者(相手方)            |          | ケアマネ、居宅介護支援事業所 | —      | —      | —        | ケアマネ、包括 | —       | 包括      |
| (4)回答がなかった            | 4 19.0%  | 1 12.5%        | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0%   | 0 0.0%  | 1 33.3% | 2 28.6% |
| 回数                    | 14回      | 10回            | 0回     | 0回     | 0回       | 0回      | 1回      | 3回      |
| 主な受信者(相手方)            |          | ケアマネ、居宅介護支援事業所 | —      | —      | —        | —       | —       | 病院、医師   |



・「シート返信欄に記載し返信された」が57.1%と最も高く、次いで「電話等により回答があった」及び「回答がなかった」が19.0%と多かった。

4 有用性 ※『2-1及び3-1使用度』の(1)～(4)における割合

| 円滑な支援や関係づくりに役立ったか | 全体 |       | ①医師等 |       | ②歯科医師 |       | ③薬剤師等 |       | ④看護師 |       | ⑤MSW |       | ⑥ケアマネ等 |       | ⑦行政等 |       |
|-------------------|----|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|-------|--------|-------|------|-------|
| 大変役に立った           | 15 | 9.1%  | 4    | 10.8% | 0     | 0.0%  | 3     | 9.7%  | 0    | 0.0%  | 1    | 9.1%  | 3      | 9.1%  | 4    | 10.8% |
| 概ね役に立った           | 66 | 40.2% | 20   | 54.1% | 1     | 11.1% | 5     | 16.1% | 5    | 83.3% | 3    | 27.3% | 13     | 39.4% | 19   | 51.4% |
| あまり役に立たなかった       | 43 | 26.2% | 8    | 21.6% | 3     | 33.3% | 9     | 29.0% | 1    | 16.7% | 2    | 18.2% | 12     | 36.4% | 8    | 21.6% |
| 役に立たなかった          | 40 | 24.4% | 5    | 13.5% | 5     | 55.6% | 14    | 45.2% | 0    | 0.0%  | 5    | 45.5% | 5      | 15.2% | 6    | 16.2% |



「概ね役立った」と「大変役に立った」を合わせ、全体の49.4%が有用と回答している。

5 役に立った例 回答数(全体):50件

|   |           |
|---|-----------|
| 情報共有、自宅での現状把握、認識の共有に役立った。   | 医師等       |
| 令和5年、6年は実績はないが、医療機関から情報共有でオレンジシートを提出を求められた事例、初期集中支援チーム会議で医師からの助言や本人の状況を受診病院へ情報共有した事例、認知症状をかかりつけ医に本人の同意を得て情報共有した事例で情報共有ツールとして利用しました。書く内容が決まっているので記載しやすかったです。ただ、利用件数はこの程度で医療機関には連携室等があり直接連携していることが多いです。 | 行政等       |
| 対象者の状態について簡潔に情報伝達でき、普段連携していない医療機関とも共通のツールを用いることで対象者の状態の理解につなげることができた。   | 行政等       |
| 市が開催する認知症相談の場において、認知症が疑われる相談者に対し医療機関の受診を勧めたが、医師や医療機関へ受診の経緯をどのように伝えたらよいかわからないという不安を訴えたため、その日の相談内容や所見を記載したオレンジ連携シートを持たせることで、相談者の不安を軽減することができた。  | 行政等       |
| 利用者の状況を伝えることができて治療に多少なりとも役立ったのではないかと。病院から情報提供と介入希望あり。包括で把握のなかった方だったので、連絡をとり介護サービスにつなげた方が数件あり。   | 行政等       |
| 利用者の受診前に、予め医師に対して情報を伝える事ができた為、家族も細かい説明をせずして医師に情報が伝わっていたので、安心して受診する事が出来ていた様子。  | 居宅介護支援事業者 |
| 地域連携会議で使われています。<br>ケアマネジャー、介護士 栄養士、民生委員などが参加しています。<br>共通の用紙があるのはわかりやすいです。   | 薬剤師       |
| 本人が司法書士に依頼して保佐申立てを行う際、本シートを活用して診断書の取得を支援した。   | 行政等       |
| 当院では認知症の方は 神経内科外来に通院しています。<br>認知症の周辺症状、問題行動がある方は、精神科に紹介されます。<br>その際に参照しています。<br>また、入院が必要な方の検討会議がありますが、その際にもオレンジ連携シートを参照させて頂いています。   | 医師等       |
| 認知機能の低下があって、1人で病院受診をしている場合は、受診の状況について把握できないため、病院からの情報提供により本人の現状や治療の状況について知ることができた。  | 行政等       |
| 地域包括支援センターで把握できていない新規の方の情報を、かかりつけ医より受診し情報共有することで、その後の支援介入に対し大変役に立っています。介入後も、医療的な観点から情報共有することができ、処方された内服薬がきちんと内服されているか、病状は回復している、もしくは悪化して急性期の病院へ受診が必要など、双方向で相談できる点が利点です。                               | 行政等       |
| 自宅での状況を主治医に伝えることで、薬の調整や診断の参考にいただきました。   | 行政等       |
| 地域包括支援センターからかかりつけ患者さんの情報提供。<br>ケアマネジャーから新規患者さんの情報提供。診察依頼。<br>認知症、初期収集支援チーム、授業の連絡事項。   | 医師等       |
| 地域ケア会議にて、個別ケア会議の報告のため 指名を伏せての連携シート利用でよく理解できました。<br>(会議後は個人情報のためシートは回収されました)   | 薬剤師       |
| 患者さん家族の受診前に生活状況確認するなど、結果として患者さん家族の安心感につながっています。   | 行政等       |
| 単身で初診の明らかに進行期認知症の患者さん、なんとかケアマネか、職種明らかではないものの、名字と事業所を断片的に聞き出し、支援につなぐことができたケースは5件以上あり。  | 医師等       |
| 認知症の方などの受診時に提出を求められるので、片道ですが、利用しました。事前に提出する事で、医療者との連携が円滑に行えました。   | 居宅介護支援事業者 |
| 離れた場所にある医療機関からでしたが、気になる方が退院するので介入してほしいと電話と連携シートとで情報提供がありました。その医療機関からの声がなかったら、まず介入できない方でしたので情報は参考になりましたし、助かりました。   | 行政等       |
| 初期集中支援チームに依頼する際に、認知症高齢者の生活歴や症状などまとめられて、可視化されている為、口頭で伝えるよりも伝わりやすかった。   | 行政等       |
| 本人の認知症状や生活するうえで支障をきたしている部分を医師に知っていただき、介護保険申請や治療につなげることができた。またBPSDがひどい場合は精神科など専門医への受診、入院などにつなげることもできた。   | 行政等       |
| 症状や状態を直接本人や家族から医師に適切に伝えるのが困難であり、事前にオレンジ連携シートを使用することで主治医も把握しやすく診断・治療・助言などが円滑に行われた。   | 行政等       |

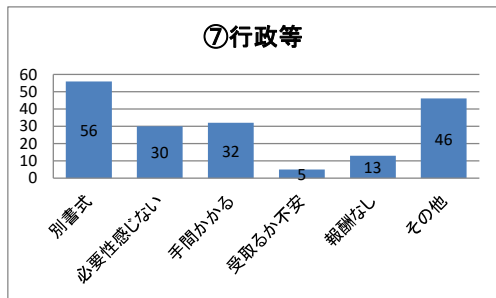
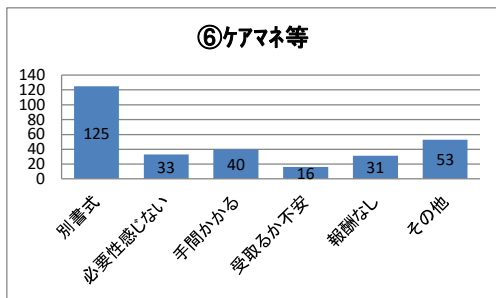
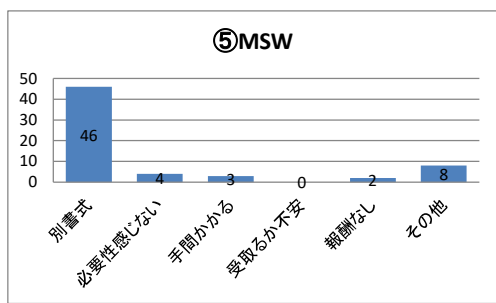
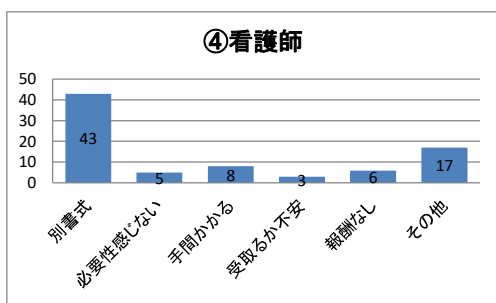
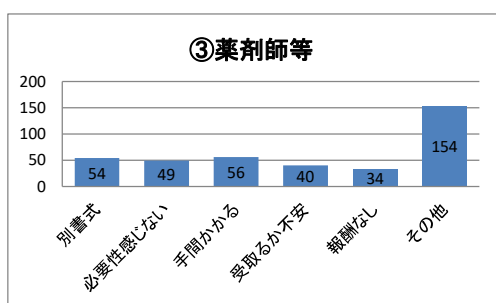
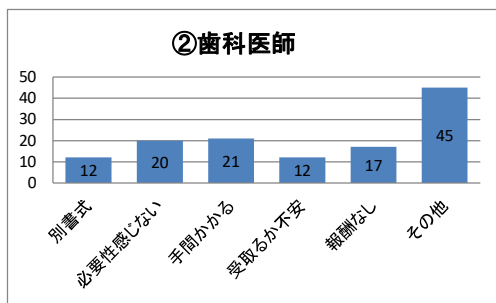
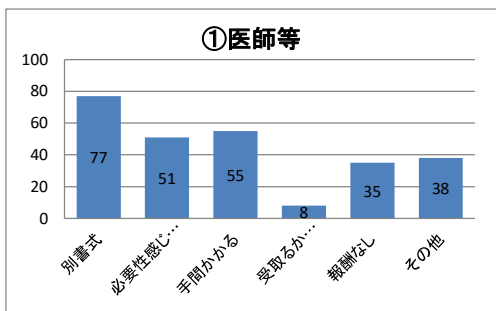
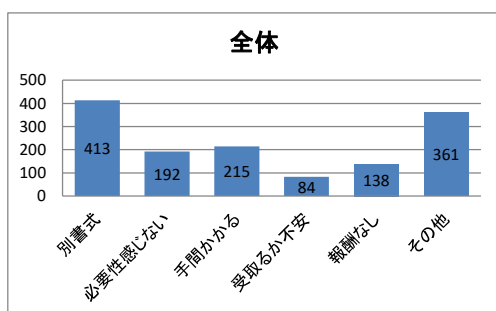
6 役に立たなかった例、困難が生じた例 回答数:43件

|  |           |
|--|-----------|
| 作成に手間が掛かるように感じた。   | 居宅介護支援事業者 |
| 連携シートのやり取りについて各機関の重要度が異なるため、ある機関では情報共有の為に連携シートを使用することが必須だが、別の機関では必要に応じて使用するといった運用方法が異なるため、使用するための確認が必要になる点。  | 行政等       |
| 先方からの反応が一切なく、情報が本当に役立っているのかが不明で、使う意味を見出せなかった。  | 行政等       |
| 主治医がオレンジシートを知らなかったため、オレンジシートの説明を毎回している。  | 行政等       |
| 日常診療が忙しくまた通常の診療情報提供書で用は足りており、こうした書類は使っていません。   | 医師等       |
| 船橋市で同様の書式のシートがあり、包括地域支援センターの職員の方などが、以前(3年ほど前)は当院に月2回の頻度で相談に訪れていました。最近はそれもなくなりましたが、認知症などの似たような疾患を対象に、複数の団体が立ち上げられており、混乱收拾がつかない状態になっているように見えます。患者家族もどこに相談すればよいかわからない状態に見えます。このシートを用いるのであれば、千葉県がこれに一本化してくだされば助かります。 | 医師等       |
| 電子カルテに登録がないため使用していない。周辺施設からも地域連携シートで情報交換している。  | 看護師       |
| 書類内容が細かく情報共有先が理解ある方とは限らないため。   | 薬剤師       |
| 記入日などのプルダウンの選択肢が決められていた為、現在の年数が入力できなかった。自由記述にしてほしい。  | 行政等       |
| 入力しづらい。<br>生活歴の記載欄が乏しいため改修して使用している。  | 千葉県医療SW   |

7 シートを使用しなかった理由（複数選択可） ※ 本質問の各回答数における割合

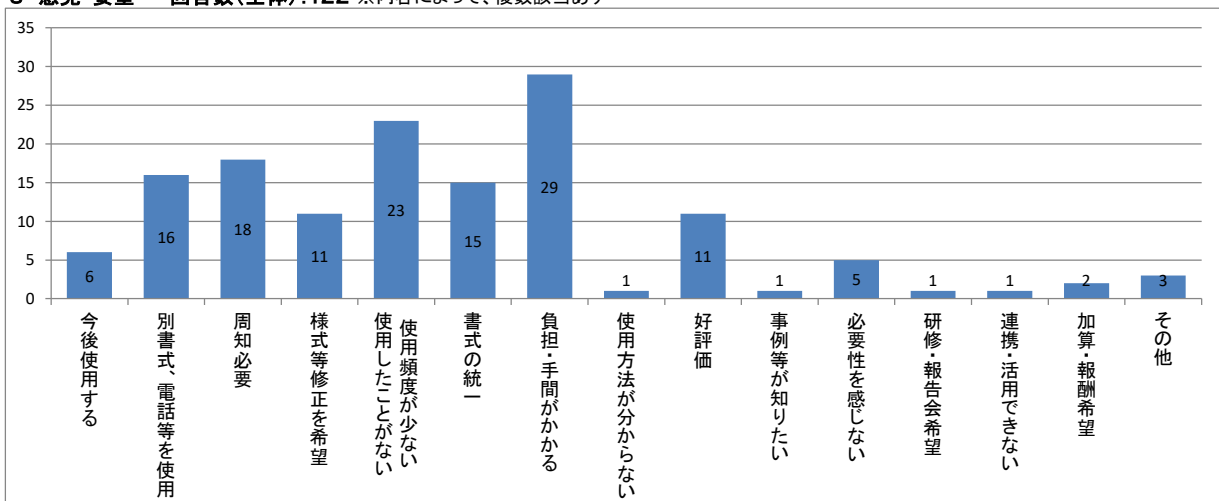
| (6)使用しない(困難)理由(複数選択可) | 全体        | ①医師等     | ②歯科医師    | ③薬剤師      | ④看護師     | ⑤MSW     | ⑥ケアマネ等    | ⑦行政等     |
|-----------------------|-----------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|
| 別の書式を使用している           | 413 29.4% | 77 29.2% | 12 9.4%  | 54 14.0%  | 43 52.4% | 46 73.0% | 125 41.9% | 56 30.8% |
| シートによるやり取りの必要性を感じない   | 192 13.7% | 51 19.3% | 20 15.7% | 49 12.7%  | 5 6.1%   | 4 6.3%   | 33 11.1%  | 30 16.5% |
| 記入が困難、手間がかかる          | 215 15.3% | 55 20.8% | 21 16.5% | 56 14.5%  | 8 9.8%   | 3 4.8%   | 40 13.4%  | 32 17.6% |
| 受取ってもらえるか不安がある        | 84 6.0%   | 8 3.0%   | 12 9.4%  | 40 10.3%  | 3 3.7%   | 0 0.0%   | 16 5.4%   | 5 2.7%   |
| 診療・介護報酬がつかない          | 138 9.8%  | 35 13.3% | 17 13.4% | 34 8.8%   | 6 7.3%   | 2 3.2%   | 31 10.4%  | 13 7.1%  |
| その他                   | 361 25.7% | 38 14.4% | 45 35.4% | 154 39.8% | 17 20.7% | 8 12.7%  | 53 17.8%  | 46 25.3% |

その他の具体的な内容  
 ・シートを使用する機会がなかった。  
 ・使い方がよくわからない。  
 ・シートの存在を今回のアンケートで初めて知った。 …など



・地域生活連携シートや診療情報提供書、サマリー等の「別の書式を使用している」が29.4%と最も高く、その他を除き、次いで「記入が困難、手間がかかる」が15.3%、「必要性を感じない」が13.7%と続いた。「必要性を感じない」と回答した割合が最も高かったのは医師等で19.3%だった。  
 ・「診療・介護報酬がつかない」は全体9.8%に留まった

8 意見・要望 回答数(全体):122 ※内容によって、複数該当あり



・「負担・手間がかかる」との意見が29件と最も多く、次いで「使用したことがない」が23件であった。

・オレンジ連携シートを「今後使用する」との意見は6件、「好評価」は11件だった。

・「様式等修正を希望」は11件であり、「書式の統一」15件、「加算・報酬希望」2件とシートに関する改善の意見は計28件だった。

・「周知必要」18件、「事例等が知りたい」1件、「研修・報告会希望」1件といった、シートの活用促進に関する意見は計20件だった。

・「負担・手間がかかる」29件、「使用方法が分からない」1件、「必要性を感じない」5件「連携・活用できない」1件と、シートの活用に懐疑的な意見は36件だった。

【今後使用する】 6件

|  |           |
|--|-----------|
| そのシートがある事で地域連携に繋がれたらいいと思います。<br>今後 目にできたらと思います。  | 看護師       |
| かしわにネットなどは使う事はありましたがオレンジ連携シートについては知りませんでした。<br>今後機会があれば使いたいです。   | 薬剤師       |
| グループホームとのやり取りや、認知症で困難事例の時などに利用できるかと思っておりましたが、認知症の困難事例等に於いても、認知症初期集中チームを立ち上げて頂いたり、その中のサービス担当者会議等で往診の医師と共にやり取りさせて頂きましたので、オレンジシートの利用には至りませんでした。<br>今後も、文書でのやり取りが必要な時には、利用しようと考えております。 | 居宅介護支援事業者 |

【別書式、電話等を使用】 16件

|   |     |
|---|-----|
| 親族に認知症の患者があり、認知症サポート医としてもその必要性は感じておりますが、介護保険該当施設高齢者福祉施設等ではなく、一般診療所レベルでは実際にあまりやり取りはなく、電話やメールで済ませることが多いのが実情です。  | 医師等 |
| ここ数年使用していません。以前は、地域包括支援センター等から受診依頼がある時等に、オレンジ連携シートを使用して情報を伝えてくださり、当院からも返信しておりましたが、記載の手間もあり、電話での情報交換となっています。電話であるとお互いに知りたい情報をすぐに聞くことができるので、当院では、シートの活用がほとんどなくなっています。 | 医師等 |

【周知必要】 18件

|  |     |
|--|-----|
| 主治医や医療関係者の方から必要と言われるのであれば活用したいと思う。<br>医療関係者に普及することができれば使い方も変わってくると思う。                                | 行政等 |
| 令和4年度になるが、相談者のかかりつけ医療機関宛に発行したところ受け取ってもらえず、別の医療機関を受診することになったケースがある。医療機関における認知度が低く、活用されていないのではないかと感じる。 | 行政等 |
| このようなシートがあることを知らない人も多いと思う。<br>市町村、ケアマネジャーが所属する施設や病院の地域連携室や看護部など、使用方法や使用するメリットなどを広く周知したほうがよいと思う。      | 看護師 |

**【使用頻度が少ない・使用したことがない】 23件**

|   |      |
|---|------|
| オレンジシートを持参した方はまだいません。<br>歯科に関してはこちらから発信することは余りないように感じる。   | 歯科医師 |
| ・後見市長申立てにおける診断書作成に際しては、原則としてケアマネジャー等が作成する本人情報シートを持参し行政担当者が診察に同席するため、基本的に本シートの使用を必要としない。<br>・専門職間でケースの情報共有を行う場合、認知症に関する情報にとどまらないため、口頭や、権利擁護支援ケースシート(市独自のもの。財産情報や支援方針の検討に必要な情報を網羅)により共有しており、本シートを使用する機会がない。 | 行政等  |

**【負担・手間がかかる】 29件**

|   |     |
|---|-----|
| 連携の書類を作成するのはいいが、一医療機関としては様々な連携ツールが増える中で、介護度や認知症程度など同じ項目をそれぞれに記入するのは手間がかかるのみです。<br>生活習慣病管理加算でも書類が増えており、それぞれの連携ツールで基本情報を共有して、もっと簡素なフォームにしていかないと広まっていかないとします。  | 医師等 |
| 医療側からも提供される機会もなく、逆にこちらからそういったことを行おうと思う機会もなかったのが正直な現状。毎年のようにシートのことについてのアンケートなどを頂いているが、変わらない。業務の中で書式ばかり増え、負担ばかりが増す状況にこれ以上付き合いたくないという本音もある。「書式を使えば結果的に負担が減る」という発想より、「書式が増え続け、都度入力する余力をどこで捻出するのか」の方が先に浮かぶ実情の方が問題。「使えれば便利かも」とも思うが、「必要に迫られない限り使う機会はないかな？」と考えてしまう。 | 行政等 |

**【必要性を感じない】 5件**

|  |         |
|--|---------|
| シートの内容や共有ツールとしては有用だと思うが、こちらのシートを使用しなくても必要なやりとりができています。 | 看護師     |
| 電カルに取り入れていないと、入力が難しい。<br>センターとして引継ぎ用の書式があるため必要性を感じない。  | 千葉県医療SW |

**【加算・報酬希望】 2件**

|  |     |
|--|-----|
| 診療報酬に結びつけるなり、何かインセンティブがないと、周知されないのではないかと考える。広く認識されていないのではないだろうか。 | 医師等 |
|--|-----|

**【その他】 3件**

|  |     |
|--|-----|
| 地域包括支援センターでは未治療・治療中断・認知症の診断が無い方を支援することが多く、オレンジ連携シートを使用することのリスクを感じます。医師が不快に思うことがないように、気を遣っています。             | 行政等 |
| 頂いたオレンジ連携シートの情報が古いことが多く感じます。<br>状況は変わるので、リアルタイムに状況が分かるシートになればよいと思います。<br>(カルテ共有のような情報共有の手立てがないと困難かもしれませんが) | 医師等 |
| 入院患者の関わる場所は少ないと思う。病院ではなく、訪問やケアマネジャーなど、在宅で介護している方が受診する際に利用出来るような方が情報共有もスムーズであり、使用する機会が増えるのではないかと感じた。        | 看護師 |

※意見は抜粋して記載しております。