

千葉県入札監視委員会令和7年度第2回定例会議 審議概要

開催日及び場所	令和8年1月30日（金）13時25分から15時15分 千葉県自治会館 9階会議室	
委員	亀井 靖子（日本大学生産工学部准教授） ◎ 寺部 慎太郎（東京理科大学創域理工学部教授） 峯岸 邦夫（日本大学理工学部教授） （敬称略・五十音順） ◎ 委員長	
県土整備部幹部職員	角田災害・建設業担当部長 河内建設・不動産課長 地挽建設・不動産課 入札・技術審査担当課長	
関係課	教育庁教育施設課、企業局経理課、企業局施設整備課、企業局君津工業用水道事務所、県土整備部河川整備課、県土整備部山武土木事務所、県土整備部港湾課、県土整備部木更津港湾事務所、警察本部総務部会計課、県土整備部建設・不動産課（事務局）	
審議対象期間	令和7年4月1日～令和7年9月30日	
審議案件	5件	（備考） 1 審議対象期間中に38件の低入札価格調査があったことを報告した。 2 審議対象期間中に6件（6者）の指名停止があったことを報告した。
一般競争	2件	
指名競争	2件	
随意契約	1件	
—	—	
委員からの意見・質問、それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による建議の内容	なし	

問合せ先

〒260-8667

千葉県千葉市中央区市場町1番1号

千葉県入札監視委員会事務局（千葉県県土整備部建設・不動産課 入札契約室）

TEL 043-223-3116

別 紙

意見・質問	回 答
<p>審議対象の概要</p> <p>○ 特になし</p>	

意見・質問	回答
<p><b>議案1 一般競争入札</b>  <b>【千葉県立松戸馬橋高等学校管理特別教室棟屋上防水改修工事】</b></p> <p>○ 予定価格よりも落札価格が低かったが、施工内容は県の発注したレベルに達していたか。</p> <p>○ 予定価格の算出の際、県の積算が高いということはないか。</p> <p>○ 入札価格にばらつきが多い原因は何か。</p> <p>○ 低入札価格調査の結果、2者が「書類の不備」が原因で無効となったのは、調査に慣れていないためか、よくあるパターンなのか。</p>	<p>○ 十分に県の要望に応えるものであった。</p> <p>○ 県の積算基準に則って算出した金額であり、予定価格超過の業者や低入札価格調査対象の業者も直接工事費に関しては、官積算に対して、90%ほどの金額で内訳書を提出していることから、問題ないと考える。</p> <p>○ 理由として二点考えられる。          一点目は、直接工事費はあまり差がない一方で、共通仮設費や一般管理費といった、業者自身に係る経費が特段低い業者があったため。          二点目は、本案件の予定価格が約8千万円であり、5千万円を超える屋上防水工事の発注実績がなく、高い金額の積算に業者が不慣れであったためと考えられる。</p> <p>○ 両方の理由である。</p> <p>○ (事務局)          短期間に多くの資料を提出する必要があり、ほとんどの案件が今回と同じ結果となるのが実情である。</p>

意見・質問	回 答
<p><b>議案2 一般競争入札</b></p> <p><b>【人見浄水場電気通信設備修繕工事】</b></p> <p>○ 入札参加資格要件について教えていただきたい。</p> <p>○ 資格要件では、営業所の所在地も設定しておらず、幅広い要件であるが、応札者が1者だった理由はどのように考えているか。</p> <p>○ 本案件は至急修繕が必要等の理由により、公告期間を短くしたものなのか。</p> <p>○ 類似する工事では、設置した者がその後に修繕工事を行うことが多々みられるが、本案件も同様なのか。そのため、他者が資格申請を行わなかったということは考えられるか。</p> <p>○ 本案件については難易度も高くないとは考えるが、1者参加となってしまった要因はあるのか。</p>	<p>○ 提示資料のとおり「過去15年間に、本工事と同種工事（国、地方公共団体又は公営企業の発注する工業用水道又は上下水道施設における監視制御設備の新設、更新又は修繕工事）を施工した実績のある者」としている。</p> <p>○ 設定した入札参加資格要件は、特定の者でなければ参加、施工できないものではなく、要件を満たしている者は28者であった。 参加が無かった理由として、技術者不足等が考えられる。</p> <p>○ 公告の期間は15日間確保しており、短く設定したものではない。</p> <p>○ 本工事も同様である。 なお、本工事の内容は、光ケーブルの修繕や監視制御装置等の部品交換であり、設置した者でなくても修繕できるよう公告時に必要な情報を開示しているため、入札の公平性は担保されていると考える。</p> <p>○ 工事の内容は特別難しいものではない。 今回交換した部分に付随した箇所に不具合が起きた場合は、その対応も必要になると考えられる。 その際は、受注者側の費用が嵩むこと等、設置者以外が行う際は不利になる可能性も考えられる。 工事内容は他者でも行うことは可能であり、本工種の他者の技術者不足も考えられる。</p>

<p>○ 今回、光ケーブルの断線は小動物が原因とのことであったが、断線をしないうメンテナン等常に行っていたか。</p> <p>それとも想定外だったのか。</p>	<p>○ 光ケーブルの断線はハンドホール内で起きたものであり、日常点検は行っていない箇所であった。なお、破断原因については想定外であった。</p>
--	---

意見・質問	回答
<p><b>事案3 指名競争入札</b>  <b>【広域河川改修工事(芝崎南・栗山川河道掘削工)】</b></p> <p>○ 河道掘削の深さは何mか。</p> <p>○ この事業はいつごろから行っているか。</p> <p>○ 県外企業が指名業者に含まれているが何故か。</p> <p>○ 指名した14者は、この事業の施工経験があるのか。</p> <p>○ 昨年の受注実績がある業者は何者か。</p>	<p>○ 2m程度である。</p> <p>○ 栗山川の改修事業は昭和40年代から行っており、直近では河道掘削が主となっている。</p> <p>○ 本店は東京都であるが、営業所が栗山川に近く、隣接管内にあるため。</p> <p>○ 全ての業者が栗山川の河道掘削の経験があるわけではないが、他河川の河道掘削の実績を有していることを確認している。</p> <p>○ 6者である。</p>

意見・質問	回 答
<p><b>議案4 指名競争入札</b>  <b>【木更津港海岸高潮対策工事(新田高潮護岸改修工)】</b></p> <p>○ 工種が土木一式工事なのはなぜか。</p> <p>○ 10者が辞退した理由は何か。</p> <p>○ 技術者の配置が困難とのことだが、必要な人数が確保できないという意味なのか。</p> <p>○ 工法は一般的なものか。</p> <p>○ 当該工事箇所の隣は、これから工事するのか。</p> <p>○ 過年度の発注した際の工種は何か。</p> <p>○ 工期が延期されているがなぜか。</p> <p>○ 工法変更した場合、新規で工事発注するのか。</p> <p>○ 過去の同種工事ではペトロラタムだけですんだのか。</p>	<p>○ 本工事は、漁業組合や海上保安署との調整があるため土木一式となっている。</p> <p>○ 技術者の配置が困難であったためである。</p> <p>○ 複数の工事を受注しているため、当工事への配置が困難なためと考えられる。</p> <p>○ 海岸保全施設等の鋼材の防食工法として、一般的な工法である。</p> <p>○ そのとおりである。</p> <p>○ 令和4年度と5年度は浚渫工がなく防食工のみで発注しており、工種はとび・土工・コンクリート工で発注している。</p> <p>○ 現地調査の結果、鋼矢板の腐食が激しく、孔が開いており、また、鉄板の厚みがないことが判明したことから、工法変更するため、工事を一時中止している。</p> <p>○ 設計変更で対応する予定ある。</p> <p>○ 鉄板による当て板補強を行い、ペトロラタムを施工している。</p>

意見・質問	回 答
<p><b>議案5 随意契約</b></p> <p><b>【松戸警察署松戸駅前交番ほか内装等工事】</b></p> <p>○ 工事金額が高額であると感じるが、発注者としては、どのように考えているか。</p> <p>○ 通常の交番建設工事に比べ、どの程度金額が高くなっているか。</p> <p>○ 内装等工事の概要は何か。</p> <p>○ 随意契約の相手方は、どこから指定されたのか、それとも発注者側で指定したのか。</p> <p>○ 予定価格が高額であることで審議対象となっているが、工事費の内訳は、特定の品目が高額となっているのか、又は全体的に高くなっているのか。</p>	<p>○ 特殊な条件下での工事であることが要因と考える。</p> <p>    なお、設計金額は契約の相手方から参考見積書を徴取して算出したものである。</p> <p>○ 約1.8倍となっている。</p> <p>○ 壁や天井、給排水、空調、電気設備等が、施工内容に含まれる。</p> <p>○ 発注者側で指定した。</p> <p>○ 全体的に金額が高額となっている。</p>

## 委員講評

### ○議案1について

同種の高額の案件が少なく、受注者側が参考とできる情報が少ないことが、金額に乖離が発生する要因となった反面、しっかりと競争が働いた結果と捉えることもできる。

### ○議案4について

今後、工事を施工する中で設計変更の必要が生じた場合は、事務局において、工事内容や金額を考慮した適正な手続きが行われているか、確認いただきたい。

### ○議案5について

工種によって、資材価格等の事情は異なると思うが、他の議案と比較し、工事規模が小規模であるのに対して、金額が高額であることに課題を感じた。